



Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05,
E-mail: minobr@gov74.ru, www.minobr74.ru
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

04 ИЮЛ 2019 № 121377169

На № _____ от _____

О направлении информационно-аналитической справки

Министерство образования и науки Челябинской области направляет для использования в работе прилагаемую информационно-аналитическую справку по результатам проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов, осваивающих образовательные программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности.

Приложение: на 47 л. в 1 экз.

Начальник управления начального, основного, среднего, общего образования

Е.А.Тюрина

Логачева Светлана Александровна, 263-18-15

Рассылка: ГБУ ДПО РЦОКИО, ЧИППКРО, исполнителю, в дело

Министерство образования и науки
Челябинской области

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Региональный центр оценки качества и информатизации образования»

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений
(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов
общеобразовательных организаций Челябинской области при освоении
образовательных программ начального общего образования
в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих
национальные, региональные и этнокультурные особенности

Челябинск – 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|----|---|----|
| 1. | Введение..... | 3 |
| 2. | Документы и материалы, регламентирующие проведение диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году.... | 3 |
| 3. | Цель и задачи диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году..... | 5 |
| 4. | Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов | 7 |
| 5. | Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов | 18 |
| 6. | Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года в разрезе муниципалитетов | 22 |
| 7. | Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018 года в разрезе муниципалитетов | 26 |
| 8. | Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы..... | 30 |
| 9. | Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году..... | 46 |

1. Введение

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет качество образования как «комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающего <...> определение степени достижения планируемых результатов».

На основе данного положения в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования определено, что система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования должна: «предусматривать оценку достижений обучающихся и оценку эффективности деятельности образовательного учреждения».

В соответствии с этим требованием диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов в 2019 году была направлена на объективную оценку достижений обучающихся, при этом исследование контекстной информации об образовательной организации (далее - ОО) в рамках диагностики позволила провести и оценку эффективности деятельности ОО в части сформированности условий.

2. Документы и материалы, регламентирующие проведение диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году.

Диагностика уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (далее – диагностика), являясь одним из компонентов регионального мониторинга оценки качества общего образования, проводилась в соответствии со следующими нормативными документами и методическими материалами:

Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»;

Государственная программа Челябинской области «Развитие образования в Челябинской области на 2018-2025 годы» (Постановление Правительства Челябинской области от 28.12.2017 г. № 732-П);

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 14.12.2016 г. № 01/3525 «Об утверждении Концепции региональной

системы оценки качества образования Челябинской области»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 25.06.2018 г. № 01/1884 «О проведении регионального мониторинга качества образования в Челябинской области в 2018/2019 учебном году»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 04.02.2019 г. № 01/389 «О проведении диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (комплексная работа) в 2019 году»;

приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 25.04.2019 г. № 01/1601 «О мониторинге соблюдения процедуры организации и проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (комплексная работа) в 2019 году»;

сборник инструктивно-методических материалов «Организация и проведение в общеобразовательных организациях Челябинской области диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов при освоении образовательных программ начального общего образования в соответствии с ФГОС начального общего образования, отражающих национальные, региональные и этнокультурные особенности (комплексная работа)» / под ред. А.А. Барабас – Челябинск, 2018 – 52 с.

3. Цель и задачи проведения диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году

Цель проведения диагностики – определение уровня достижения обучающимися начальной школы метапредметных планируемых результатов при освоении основной образовательной программы начального общего образования (далее – ООП НОО) в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (далее – ФГОС НОО).

Задачи проведения диагностики:

применить в системе образования Челябинской области единую модель проведения диагностики с использованием единой комплексной работы, единых критериев оценивания;

осуществить сбор, обобщение и анализ информации по итогам проведения диагностики, включая контекстные данные об условиях, обеспечивающих достижение метапредметных результатов (кадровых, учебно-методических);

определить уровень сформированности УУД у обучающихся 4-х классов ОО Челябинской области в условиях реализации ФГОС НОО;

сопоставить полученные данные с результатами предыдущих диагностик, выявить тенденции в реализации достижения обучающимися метапредметных планируемых результатов в ОО Челябинской области, осваивающих ООП в соответствии ФГОС НОО;

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО для анализа и интерпретации результатов и принятия управленческих решений по совершенствованию качества НОО в части достижения обучающимися метапредметных результатов.

Для достижения цели диагностики обучающимся 4-х классов было предложено выполнение комплексной работы по одному из четырех вариантов. При этом оцениванию подвергались УУД, проявленные обучающимися в выполнении заданий при работе с информацией в процессе чтения, направленные на такие читательские действия, как поиск информации, выделение нужной для решения практической или учебной задачи информации, систематизация, сопоставление, анализ и обобщение имеющихся в тексте идей и информации, их интерпретация и преобразование.

Для решения задач диагностики региональным координатором был определен ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО), обеспечивавший методическое, информационное, организационное и техническое сопровождение (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 04.02.2019 г. № 01/389).

В рамках определенных полномочий и в целях выполнения поставленных задач сотрудниками ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО) было осуществлено комплексное сопровождение в соответствии с порядком подготовки и проведения диагностики.

В части организационно-методического сопровождения была сформирована рабочая группа разработчиков инструментария оценивания и группа экспертов, включая 6 педагогических работников из числа ОО, выступающих опорными площадками ГБУ ДПО РЦОКИО, 7 представителей организаций высшего и дополнительного профессионального образования региона (ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», ГБУ ДПО РЦОКИО).

В части информационно-технологического сопровождения диагностики в ГБУ ДПО РЦОКИО осуществлен ряд мероприятий:

организовано функционирование информационной страницы на официальном сайте ГБУ ДПО РЦОКИО: <https://rcokio.ru/riko-noo/>;

разработаны разделы отчетной формы (формат excel-таблицы) для оцифровки и обработки результатов оценивания работ обучающихся и формы сбора контекстной информации об ОО.

В ходе проведения диагностики в соответствии с задачами было осуществлено дополнительное независимое наблюдение за порядком проведения комплексной работы с присутствием наблюдателей – представителей регионального координатора (ГБУ ДПО РЦОКИО), представителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (далее – МОУО).

4. Статистическая информация об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов.

Всего в диагностике в 2019 году приняли участие 36 500 обучающихся 4-х классов из 746 общеобразовательных организаций всех муниципальных образований Челябинской области, в том числе обучающиеся из двух частных ОО (ЧОУ СОШ «Лидер», ЧОУ «Православная гимназия»), что составило 93,71% от количества обучающихся, заявленных для участия (2018 год – 94,04%).

Общая информация о количестве участников диагностики в 2019 году, с учетом распределения по муниципальным районам (далее – МР) и городским округам (далее – ГО), в сопоставлении с 2018 годом представлена в таблице 1.

Таблица 1

Информация о количестве участников диагностики

| Наименование муниципального образования | 2019 | | | Количество обучающихся, принявших участие (чел.) | | | |
|---|--|--|--|---|-------|--------|-------|
| | Количество ОО, принявших участие (ед.) | Всего обучающихся в 4-х классах ОО (чел.) | Количество обучающихся, заявленных для участия (чел.) | 2019 | | 2018 | |
| | | | | Кол-во | % | Кол-во | % |
| Агаповский МР | 19 | 489 | 469 | 446 | 95,10 | 448 | 98,68 |

| | | | | | | | |
|------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Аргаяшский МР | 23 | 654 | 637 | 592 | 92,94 | 586 | 97,18 |
| Ашинский МР | 11 | 735 | 695 | 655 | 94,24 | 700 | 95,63 |
| Брединский МР | 16 | 296 | 273 | 253 | 92,67 | 258 | 93,14 |
| Варненский МР | 16 | 317 | 302 | 282 | 93,38 | 285 | 89,34 |
| Верхнеуральский МР | 17 | 484 | 435 | 406 | 93,33 | 456 | 94,61 |
| Верхнеуфалейский ГО | 8 | 407 | 372 | 351 | 94,35 | 339 | 97,69 |
| Еманжелинский МР | 11 | 636 | 578 | 560 | 96,89 | 503 | 97,67 |
| Еткульский МР | 16 | 340 | 329 | 306 | 93,01 | 289 | 93,83 |
| Златоустовский ГО | 20 | 1797 | 1729 | 1627 | 94,10 | 1589 | 95,15 |
| Карабашский ГО | 4 | 140 | 137 | 132 | 96,35 | 121 | 94,53 |
| Карталинский МР | 14 | 571 | 553 | 522 | 94,39 | 506 | 93,88 |
| Катав-Ивановский МР | 13 | 407 | 363 | 330 | 90,91 | 377 | 97,42 |
| Каслинский МР | 9 | 363 | 352 | 337 | 95,74 | 334 | 94,08 |
| Кизильский МР | 14 | 282 | 266 | 258 | 96,99 | 246 | 92,13 |
| Копейский ГО | 22 | 1861 | 1811 | 1727 | 95,36 | 1585 | 96,59 |
| Коркинский МР | 13 | 812 | 770 | 721 | 93,64 | 668 | 95,98 |
| Красноармейский МР | 25 | 550 | 458 | 426 | 93,01 | 354 | 87,62 |
| Кунашакский МР | 18 | 324 | 315 | 300 | 95,24 | 261 | 95,26 |
| Кусинский МР | 8 | 332 | 319 | 282 | 88,40 | 264 | 88,89 |
| Кыштымский ГО | 10 | 506 | 468 | 431 | 92,09 | 374 | 93,03 |
| Локомотивный ГО | 1 | 111 | 110 | 99 | 90,00 | 92 | 87,62 |
| Магнитогорский ГО | 54 | 4951 | 4903 | 4532 | 92,43 | 4236 | 94,64 |
| Миасский ГО | 34 | 2092 | 1991 | 1911 | 95,98 | 1730 | 97,41 |
| Нагайбакский МР | 10 | 228 | 219 | 202 | 92,24 | 219 | 93,99 |
| Нязепетровский МР | 12 | 226 | 208 | 202 | 97,12 | 206 | 97,63 |
| Озёрский ГО | 12 | 716 | 705 | 648 | 91,91 | 634 | 94,07 |
| Октябрьский МР | 16 | 272 | 238 | 222 | 93,28 | 216 | 90,38 |
| Пластовский МР | 11 | 405 | 375 | 350 | 93,33 | 299 | 94,62 |
| Саткинский МР | 17 | 1041 | 899 | 873 | 97,11 | 804 | 95,94 |
| Снежинский ГО | 6 | 516 | 508 | 469 | 92,32 | 445 | 99,22 |
| Сосновский МР | 20 | 851 | 787 | 712 | 90,47 | 671 | 88,64 |
| Трёхгорный ГО | 6 | 364 | 340 | 327 | 96,18 | 310 | 97,18 |
| Троицкий ГО | 14 | 844 | 822 | 757 | 92,09 | 753 | 94,13 |
| Троицкий МР | 24 | 333 | 314 | 294 | 93,63 | 289 | 96,66 |
| Увельский МР | 19 | 380 | 333 | 308 | 92,49 | 314 | 93,73 |
| Уйский МР | 17 | 258 | 243 | 221 | 90,95 | 185 | 91,13 |
| Усть-Катавский ГО | 9 | 308 | 306 | 290 | 94,77 | 288 | 95,05 |
| Чебаркульский ГО | 7 | 530 | 511 | 477 | 93,35 | 494 | 93,74 |
| Чебаркульский МР | 14 | 360 | 316 | 292 | 92,41 | 289 | 98,30 |
| Челябинский ГО | 114 | 13195 | 12504 | 11724 | 93,76 | 10911 | 92,01 |
| Чесменский МР | 16 | 269 | 238 | 230 | 96,64 | 189 | 94,50 |
| Южноуральский ГО | 6 | 459 | 405 | 378 | 93,33 | 352 | 98,05 |
| Частные ОО | 2 | 41 | 41 | 38 | 92,68 | 42 | 91,35 |
| По Челябинской области | 746 | 41053 | 38949 | 36500 | 93,71 | 34511 | 94,04 |

В целях выявления факторов, оказывающих влияние на качество начального общего образования в части достижения обучающимися метапредметных результатов, был осуществлен сбор контекстной информации об ОО Челябинской области, включавшей информацию об

учителях начальных классов, преподающих в 4-х классах, а также о наличии в ОО программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности.

Процентное (долевое) соотношение учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области по квалификационной категории представлено на рисунке 1.

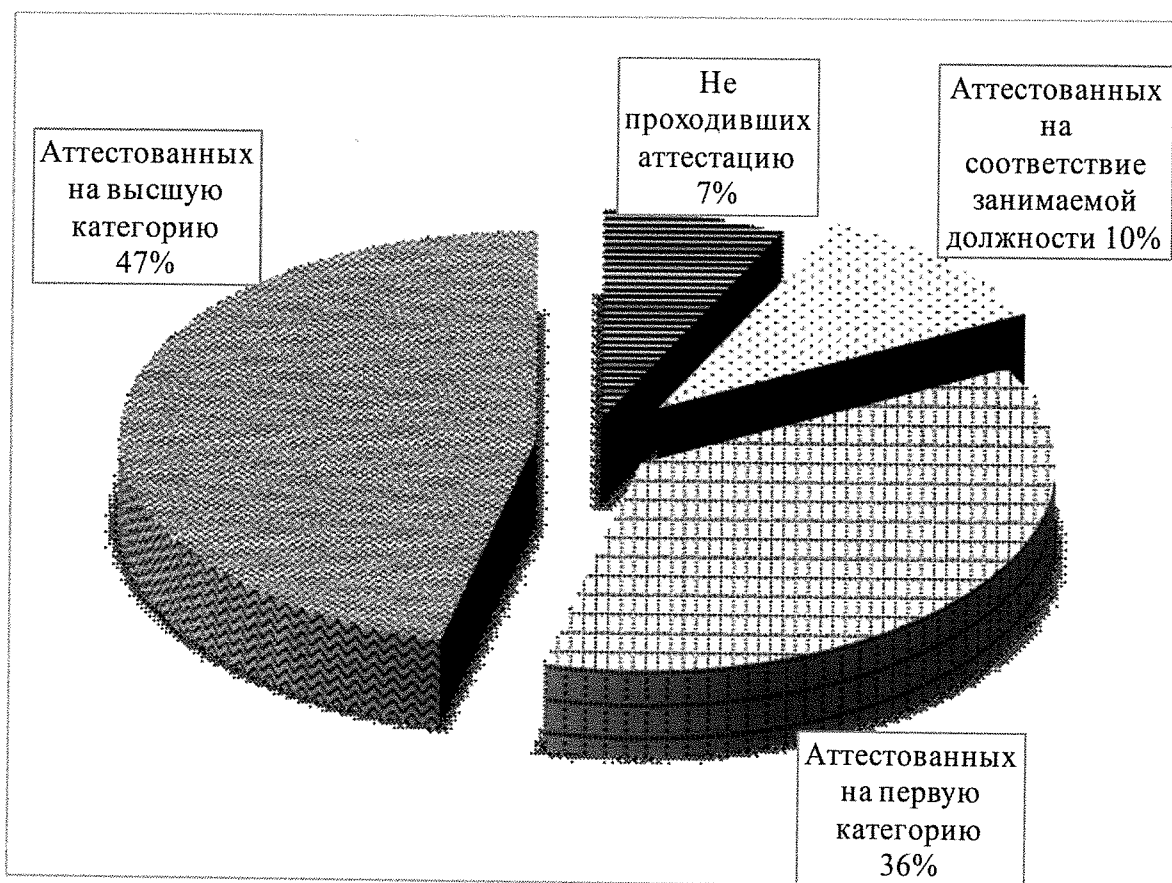


Рисунок 1. Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области, по квалификационной категории

Статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах и их распределение по квалификационным категориям в разрезе муниципалитетов Челябинской области в сопоставлении с 2018 годом представлена в таблице 2 и на рисунке 2.

Таблица 2

Информация о количестве и процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2019 году и их распределение по квалификационным категориям в сопоставлении с 2018 годом

| Наименование муниципального образования | Количество учителей начальных классов (чел.) | | Из них доля учителей: | | | | | | | |
|---|--|------|-------------------------------|-------|--|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|
| | | | не проходивших аттестацию (%) | | соответствует занимаемой должности (%) | | имеют первую категорию (%) | | имеют высшую категорию (%) | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Агаповский МР | 46 | 30 | 15,22 | 13,33 | 43,48 | 43,33 | 32,61 | 26,67 | 8,70 | 16,67 |
| Аргаяшский МР | 33 | 37 | 3,03 | 8,11 | 24,24 | 32,43 | 39,39 | 40,54 | 33,33 | 18,92 |
| Ашинский МР | 35 | 29 | 14,29 | 0,00 | 14,29 | 13,79 | 48,57 | 65,52 | 22,86 | 20,69 |
| Брединский МР | 26 | 21 | 3,85 | 0,00 | 23,08 | 33,33 | 50,00 | 28,57 | 23,08 | 38,10 |
| Варненский МР | 40 | 22 | 10,00 | 0,00 | 20,00 | 40,91 | 45,00 | 27,27 | 25,00 | 31,82 |
| Верхнеуральский МР | 42 | 28 | 4,76 | 3,57 | 16,67 | 14,29 | 59,52 | 53,57 | 19,05 | 28,57 |
| Верхнеуфалейский ГО | 16 | 18 | 0,00 | 5,56 | 18,75 | 0,00 | 37,50 | 27,78 | 43,75 | 66,67 |
| Еманжелинский МР | 21 | 23 | 4,76 | 4,35 | 0,00 | 0,00 | 61,90 | 43,48 | 33,33 | 52,17 |
| Еткульский МР | 24 | 23 | 16,67 | 8,70 | 25,00 | 17,39 | 33,33 | 39,13 | 25,00 | 34,78 |
| Златоустовский ГО | 82 | 67 | 8,54 | 14,93 | 15,85 | 16,42 | 42,68 | 28,36 | 32,93 | 40,30 |
| Карабашский ГО | 9 | 7 | 0,00 | 0,00 | 44,44 | 14,29 | 22,22 | 42,86 | 33,33 | 42,86 |
| Карталинский МР | 46 | 28 | 6,52 | 3,57 | 10,87 | 10,71 | 56,52 | 50,00 | 26,09 | 35,71 |
| Каслинский МР | 28 | 21 | 3,57 | 4,76 | 10,71 | 23,81 | 50,00 | 28,57 | 35,71 | 42,86 |
| Катав-Ивановский МР | 20 | 18 | 10,00 | 33,33 | 15,00 | 11,11 | 60,00 | 44,44 | 15,00 | 11,11 |
| Кизильский МР | 23 | 19 | 4,35 | 0,00 | 26,09 | 31,58 | 34,78 | 36,84 | 34,78 | 31,58 |
| Копейский ГО | 78 | 95 | 1,28 | 7,37 | 12,82 | 6,32 | 33,33 | 37,89 | 52,56 | 48,42 |
| Коркинский МР | 36 | 31 | 5,56 | 0,00 | 11,11 | 3,23 | 50 | 48,39 | 33,33 | 48,39 |
| Красноармейский МР | 59 | 35 | 23,73 | 20,00 | 32,20 | 25,71 | 27,12 | 34,29 | 16,95 | 20,00 |
| Кунашакский МР | 48 | 25 | 8,33 | 0,00 | 14,58 | 0,00 | 35,42 | 52,00 | 41,67 | 48,00 |
| Кусинский МР | 28 | 13 | 10,71 | 0,00 | 7,14 | 7,69 | 53,57 | 46,15 | 28,57 | 46,15 |
| Кыштымский ГО | 20 | 19 | 0,00 | 10,53 | 15,00 | 15,79 | 40,00 | 31,58 | 45,00 | 42,11 |
| Локомотивный ГО | 7 | 4 | 14,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 42,86 | 25,00 | 42,86 | 75,00 |
| Магнитогорский ГО | 184 | 182 | 15,76 | 7,69 | 13,04 | 2,20 | 33,70 | 23,63 | 37,50 | 66,48 |
| Миасский ГО | 76 | 85 | 10,53 | 7,06 | 5,26 | 1,18 | 35,53 | 40,00 | 48,68 | 51,76 |
| Нагайбакский МР | 17 | 14 | 0,00 | 28,57 | 35,29 | 0,00 | 41,18 | 35,71 | 23,53 | 35,71 |
| Нязепетровский МР | 23 | 15 | 4,35 | 0,00 | 26,09 | 6,67 | 39,13 | 60,00 | 30,43 | 33,33 |
| Озерский ГО | 37 | 27 | 0,00 | 7,41 | 5,41 | 0,00 | 37,84 | 29,63 | 56,76 | 62,96 |
| Октябрьский МР | 29 | 24 | 3,45 | 4,17 | 31,03 | 33,33 | 31,03 | 45,83 | 34,48 | 16,67 |
| Пластовский МР | 17 | 17 | 17,65 | 17,65 | 11,76 | 11,76 | 17,65 | 47,06 | 52,94 | 23,53 |
| Саткинский МР | 46 | 42 | 10,87 | 11,90 | 15,22 | 19,05 | 50,00 | 35,71 | 23,91 | 33,33 |
| Снежинский ГО | 16 | 18 | 6,25 | 11,11 | 12,50 | 0,00 | 6,25 | 27,78 | 75,00 | 61,11 |
| Сосновский МР | 65 | 45 | 4,62 | 15,56 | 12,31 | 4,44 | 55,38 | 53,33 | 27,69 | 26,67 |
| Трехгорный ГО | 18 | 15 | 5,56 | 13,33 | 16,67 | 20,00 | 5,56 | 6,67 | 72,22 | 60,00 |
| Троицкий ГО | 34 | 34 | 11,76 | 2,94 | 2,94 | 5,88 | 38,24 | 35,29 | 47,06 | 55,88 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------|------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Троицкий МР | 44 | 26 | 6,82 | 0,00 | 36,36 | 23,08 | 40,91 | 57,69 | 15,91 | 19,23 |
| Увельский МР | 35 | 27 | 11,43 | 3,70 | 20 | 11,11 | 45,71 | 44,44 | 22,86 | 40,74 |
| Уйский МР | 38 | 24 | 7,89 | 4,17 | 10,53 | 0,00 | 44,74 | 62,50 | 36,84 | 33,33 |
| Усть-Катавский ГО | 20 | 17 | 4,58 | 5,88 | 9,5 | 11,76 | 22,36 | 23,53 | 56,25 | 58,82 |
| Чебаркульский ГО | 36 | 20 | 16,67 | 5,00 | 16,67 | 10,00 | 36,11 | 40,00 | 30,56 | 45,00 |
| Чебаркульский МР | 55 | 40 | 10,91 | 7,50 | 25,45 | 12,50 | 41,82 | 52,50 | 21,82 | 27,50 |
| Челябинский ГО | 478 | 453 | 5,02 | 5,74 | 15,69 | 4,64 | 30,13 | 31,79 | 49,16 | 57,84 |
| Чесменский МР | 24 | 22 | 12,50 | 0,00 | 50,00 | 40,91 | 16,67 | 31,82 | 20,83 | 27,27 |
| Южноуральский ГО | 18 | 18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 55,56 | 38,89 | 44,44 | 61,11 |
| По Челябинской области | 2057 | 1778 | 8,22 | 7,09 | 17,02 | 10,12 | 37,82 | 36,39 | 36,95 | 46,40 |

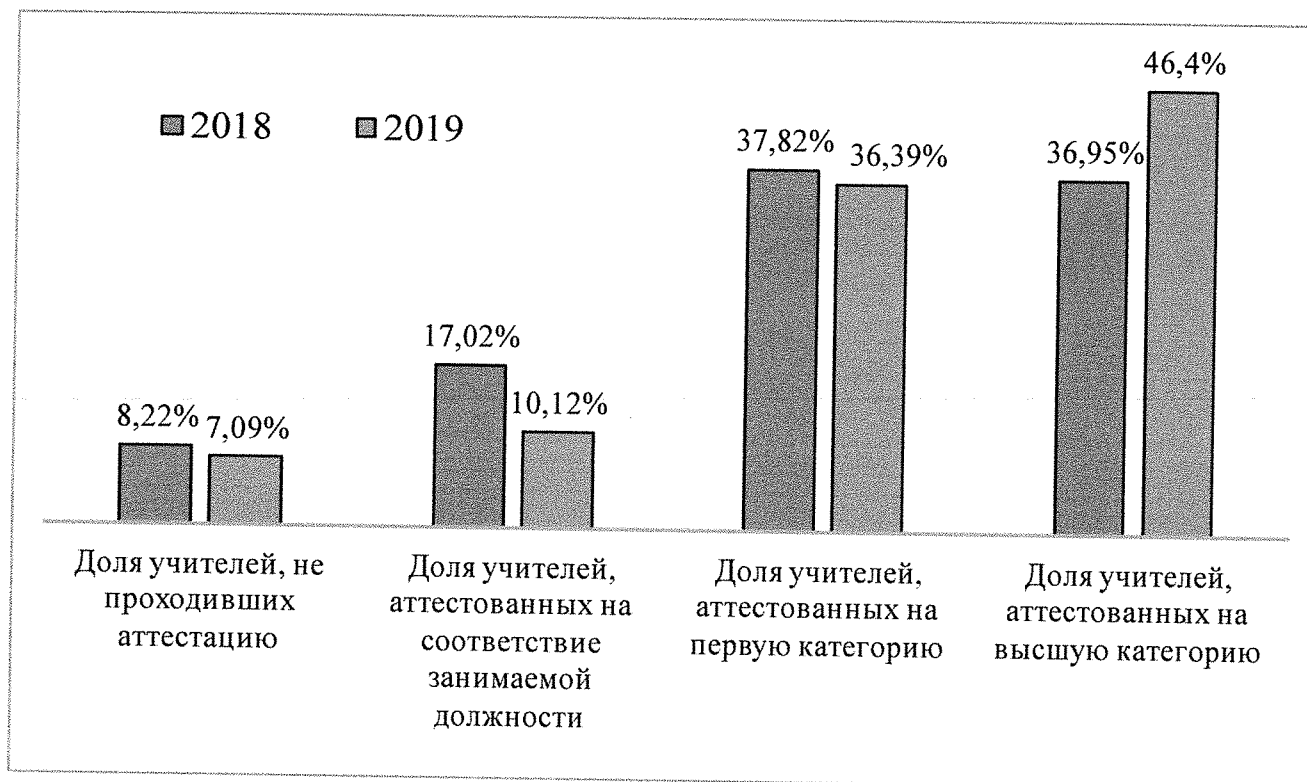


Рис. 2. Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2019 году, по квалификационной категории в сопоставлении с 2018 годом

Информация о педагогическом стаже учителей начальных классов является важной характеристикой кадровых условий реализации ООП НОО в ОО, влияющей на сформированность универсальных учебных действий.

Далее на рисунке 3 представлена статистическая информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области, в соответствии с педагогическим стажем.

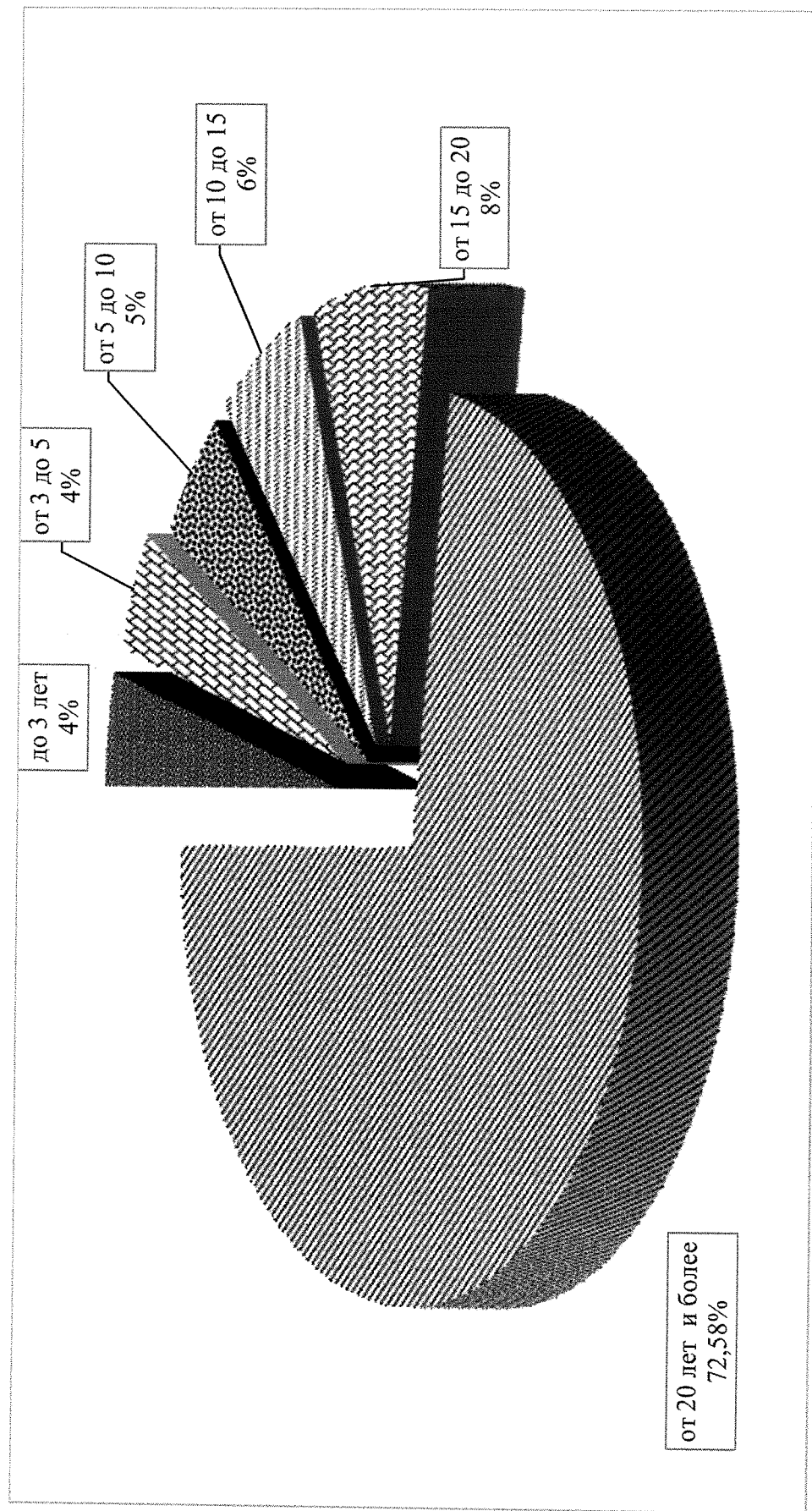


Рис. 3. Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах ОО Челябинской области, в соответствии с педагогическим стажем

Статистическая информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем в разрезе муниципальных областей в сопоставлении с 2018 годом представлена в таблице 3 и на рисунке 4.

Таблица 3

Информация о количестве учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2019 году, в соответствии с педагогическим стажем в сопоставлении с 2018 годом

| Наименование муниципального образования | Доля учителей начальных классов, работающих в 4-х классах, в соответствии с педагогическим стажем (%) | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|-------|-----------|-------|-------|------------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------------|--------|------------|
| | до 3 | | | от 3 до 5 | | | от 5 до 10 | | | от 10 до 15 | | | от 15 до 20 | | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 20 и более |
| Агаповский МР | 2,17 | 6,67 | 6,52 | 3,33 | 17,39 | 3,33 | 4,35 | 6,67 | 4,35 | 6,67 | 4,35 | 6,67 | 65,22 | 73,33 | |
| Аргяшский МР | 0,00 | 2,70 | 9,09 | 8,11 | 3,03 | 8,11 | 3,03 | 0,00 | 8,33 | 6,90 | 8,33 | 6,90 | 5,41 | 84,85 | 75,68 |
| Ашинский МР | 2,78 | 0,00 | 11,11 | 0,00 | 2,78 | 6,90 | 8,33 | 6,90 | 8,33 | 6,90 | 8,33 | 6,90 | 66,67 | 79,31 | |
| Брединский МР | 3,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,69 | 4,76 | 0,00 | 4,55 | 10 | 4,55 | 10 | 4,55 | 65 | 72,73 | |
| Варненский МР | 10,00 | 13,64 | 2,50 | 4,55 | 7,50 | 0,00 | 5,00 | 7,14 | 3,57 | 7,14 | 3,57 | 7,14 | 64,29 | 75,00 | |
| Верхнеуральский МР | 4,76 | 0,00 | 9,52 | 3,57 | 11,90 | 10,71 | 11,11 | 18,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,11 | 56,25 | 72,22 | |
| Верхнеуфалейский ГО | 6,25 | 5,56 | 6,25 | 0,00 | 12,50 | 11,11 | 4,35 | 14,29 | 0,00 | 0,00 | 9,52 | 8,70 | 61,90 | 82,61 | |
| Еманжельинский МР | 0,00 | 0,00 | 4,76 | 4,35 | 9,52 | 4,17 | 8,70 | 8,33 | 3,66 | 5,97 | 2,44 | 4,48 | 78,05 | 67,16 | |
| Еткульский МР | 8,33 | 0,00 | 8,33 | 4,35 | 4,17 | 6,10 | 2,99 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 0,00 | 44,44 | 100,00 | |
| Златоустовский ГО | 2,44 | 14,93 | 7,32 | 4,48 | 6,10 | 2,99 | 0,00 | 3,57 | 8,70 | 10,71 | 10,87 | 14,29 | 63,04 | 64,29 | |
| Карабашский ГО | 0,00 | 0,00 | 22,22 | 0,00 | 0,00 | 6,52 | 7,14 | 0,00 | 0,00 | 4,76 | 0,00 | 14,29 | 85,71 | 66,67 | |
| Карталинский МР | 8,70 | 7,14 | 2,17 | 0,00 | 3,57 | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 15,00 | 5,56 | 0,00 | 5,56 | 70,00 | 72,22 | |
| Каслинский МР | 0,00 | 4,76 | 3,57 | 9,52 | 7,14 | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 0,00 | 0,00 | 5,26 | 72,73 | 89,47 | |
| Катав-Ивановский МР | 5,00 | 16,67 | 5,00 | 0,00 | 0 | 7,69 | 11,11 | 6,45 | 0,00 | 3,23 | 5,56 | 12,90 | 75,00 | 70,97 | |
| Кизильский МР | 9,09 | 5,26 | 13,64 | 0,00 | 7,37 | 7,69 | 6,45 | 8,57 | 4,00 | 6,25 | 4,00 | 6,25 | 70,83 | 72,00 | |
| Копейский ГО | 1,28 | 6,32 | 7,69 | 7,37 | 7,69 | 11,11 | 3,39 | 4,17 | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 20,00 | 8,33 | 20,00 | |
| Коркинский МР | 8,33 | 0,00 | 0,00 | 6,45 | 11,11 | 6,45 | 11,43 | 1,69 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 62,82 | 66,32 | |
| Красноармейский МР | 16,95 | 8,57 | 8,47 | 8,57 | 3,39 | 11,43 | 1,69 | 11,43 | 1,69 | 11,43 | 6,78 | 8,57 | 62,71 | 51,43 | |
| Кунашакский МР | 10,42 | 0,00 | 6,25 | 4,00 | 4,17 | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,33 | 20,00 | 70,83 | 72,00 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Кусинский МР | 3,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,57 | 7,69 | 7,14 | 15,38 | 10,71 | 0,00 | 75,00 | 76,92 |
| Кыштымский ГО | 0,00 | 15,79 | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 10,53 | 10 | 10,53 | 80,00 | 63,16 |
| Локомотивный ГО | 0,00 | 0,00 | 14,29 | 0,00 | 0,00 | 42,86 | 0,00 | 42,86 | 25,00 | 0,00 | 50,00 | 0,00 | 25,00 |
| Магнитогорский ГО | 8,15 | 7,14 | 5,98 | 3,30 | 3,30 | 9,24 | 9,89 | 7,07 | 3,85 | 8,70 | 4,40 | 60,87 | 71,43 |
| Миасский ГО | 6,58 | 5,88 | 10,53 | 7,06 | 7,06 | 5,26 | 5,88 | 7,89 | 4,71 | 11,84 | 4,71 | 57,89 | 71,76 |
| Нагайбакский МР | 0,00 | 0,00 | 5,88 | 14,29 | 14,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,88 | 0,00 | 88,24 | 85,71 |
| Нязепетровский МР | 0,00 | 0,00 | 17,39 | 0,00 | 0,00 | 4,35 | 6,67 | 4,35 | 13,33 | 8,70 | 0,00 | 65,22 | 80,00 |
| Озерский ГО | 0,00 | 3,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,70 | 0,00 | 5,41 | 3,70 | 10,81 | 0,00 | 81,08 | 92,59 |
| Октябрьский МР | 10,34 | 4,17 | 0,00 | 4,17 | 4,17 | 3,45 | 4,17 | 6,90 | 8,33 | 10,34 | 0,00 | 68,97 | 79,17 |
| Пластовский МР | 5,88 | 0,00 | 11,76 | 5,88 | 5,88 | 5,88 | 0,00 | 11,76 | 23,53 | 5,88 | 17,65 | 58,82 | 52,94 |
| Саткинский МР | 10,87 | 0,00 | 2,17 | 9,52 | 9,52 | 0 | 9,52 | 19,57 | 7,14 | 6,52 | 7,14 | 60,87 | 66,67 |
| Снежинский ГО | 0,00 | 0,00 | 12,50 | 11,11 | 11,11 | 6,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,56 | 81,25 | 83,33 |
| Сосновский МР | 4,62 | 2,22 | 0,00 | 8,89 | 8,89 | 15,38 | 6,67 | 10,77 | 0,00 | 10,77 | 2,22 | 58,46 | 80,00 |
| Трехгорный ГО | 11,11 | 13,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,56 | 0,00 | 5,56 | 0,00 | 5,56 | 0,00 | 72,22 | 86,67 |
| Троицкий ГО | 5,88 | 0,00 | 2,94 | 8,82 | 8,82 | 5,88 | 8,82 | 5,88 | 8,82 | 8,82 | 8,82 | 70,59 | 64,71 |
| Троицкий МР | 6,82 | 0,00 | 4,55 | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 0,00 | 11,36 | 11,54 | 13,64 | 15,38 | 59,09 | 73,08 |
| Увельский МР | 8,57 | 0,00 | 5,71 | 14,81 | 14,81 | 2,86 | 7,41 | 2,86 | 0,00 | 11,43 | 11,11 | 68,57 | 66,67 |
| Уйский МР | 5,26 | 0,00 | 5,26 | 0,00 | 0,00 | 7,89 | 8,33 | 7,89 | 4,17 | 10,53 | 4,17 | 63,16 | 83,33 |
| Усть-Катавский МР | 4,55 | 5,88 | 3,26 | 5,88 | 5,88 | 5,25 | 5,88 | 5,32 | 5,88 | 10,25 | 11,76 | 54,36 | 64,71 |
| Чебаркульский ГО | 13,89 | 5,00 | 8,33 | 5,00 | 5,00 | 13,89 | 10,00 | 13,89 | 10,00 | 11,11 | 5,00 | 38,89 | 65,00 |
| Чебаркульский МР | 7,27 | 7,50 | 3,64 | 10,00 | 10,00 | 18,18 | 10,00 | 10,91 | 2,50 | 3,64 | 2,50 | 56,36 | 67,50 |
| Челябинский ГО | 14,23 | 3,09 | 10,04 | 8,17 | 8,17 | 14,23 | 9,49 | 17,36 | 7,51 | 19,87 | 9,05 | 24,27 | 62,69 |
| Чесменский МР | 4,17 | 4,55 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,17 | 4,55 | 4,17 | 4,55 | 4,17 | 0,00 | 83,33 | 86,36 |
| Южноуральский ГО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,56 | 5,56 | 0,00 | 0,00 | 16,67 | 5,56 | 77,78 | 88,89 |
| По Челябинской области | 7,92 | 3,96 | 6,71 | 4,32 | 4,32 | 8,99 | 4,98 | 9,38 | 6,10 | 10,84 | 8,06 | 56,15 | 72,58 |

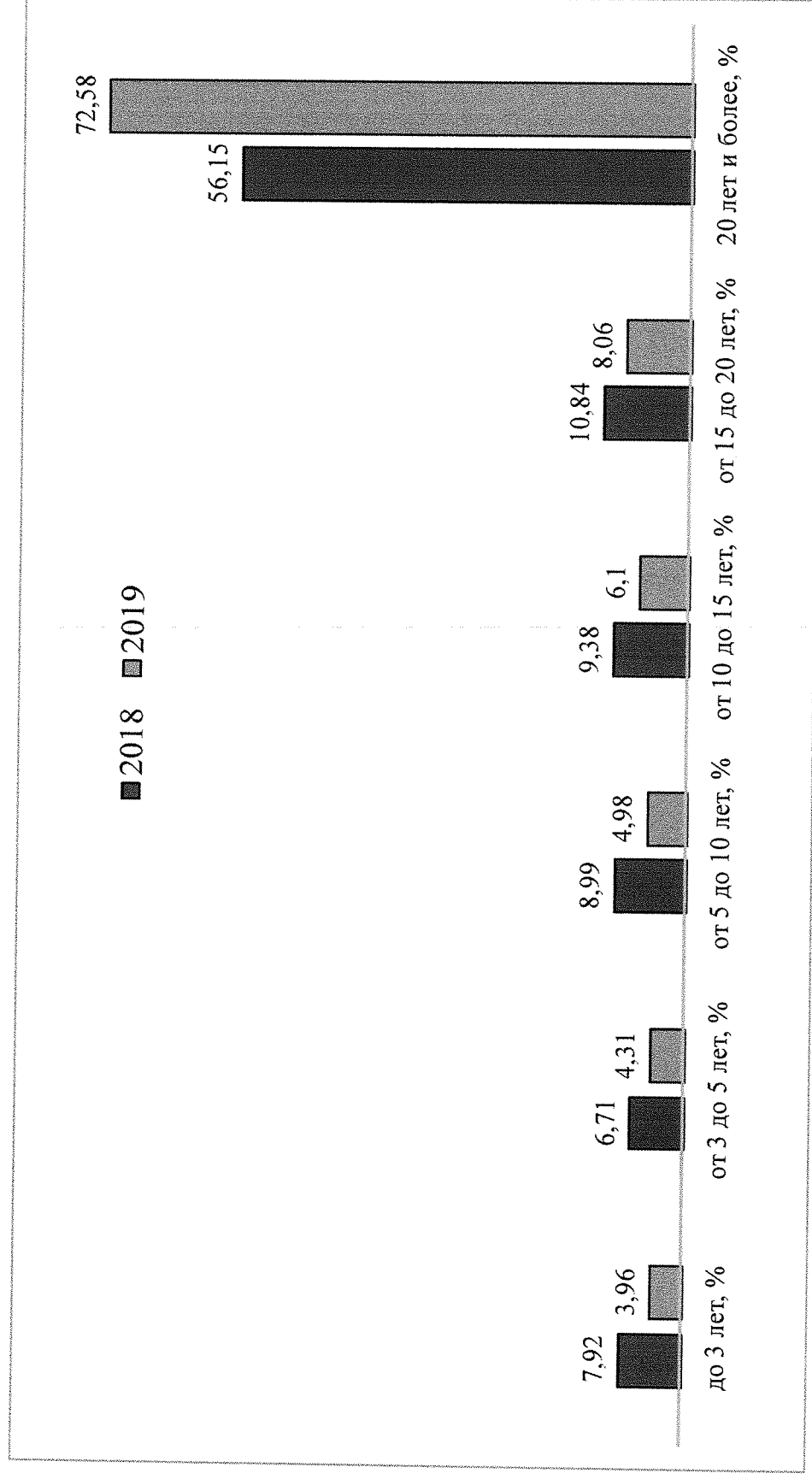


Рис. 4. Информация о процентном (долевом) соотношении учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в 2019 году, в соответствии с педагогическим стажем в сопоставлении с 2018 годом

Информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в разрезе муниципальных образований Челябинской области в сопоставлении с 2018 годом представлена в таблице 4.

Таблица 4

Информация о количестве программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности в ОО Челябинской области, предоставляемых обучающимся 4-х классов

| Наименование муниципального образования | Количество программ метапредметной направленности в ОО | | | | Общее количество программ в ОО (ед.) | | Количество ОО, принявших участие в диагностике (ед.) | | Средний показатель количества программ, приходящихся на ОО (ед) | |
|---|---|------|---|------|---|------|--|------|--|-------|
| | курсов внеурочной деятельности (ед.) | | дополнительных общеразвивающих программ (ед.) | | | | | | | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | | |
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | | |
| Агаповский МР | 97 | 68 | 10 | 19 | 107 | 87 | 20 | 19 | 5,35 | 4,58 |
| Аргаяшский МР | 96 | 91 | 25 | 39 | 121 | 130 | 23 | 23 | 5,26 | 5,65 |
| Ашинский МР | 166 | 105 | 27 | 16 | 193 | 121 | 11 | 11 | 17,55 | 11,00 |
| Брединский МР | 121 | 108 | 41 | 33 | 162 | 141 | 14 | 16 | 11,57 | 8,81 |
| Варненский МР | 92 | 72 | 19 | 36 | 111 | 108 | 17 | 16 | 6,53 | 6,75 |
| Верхнеуральский МР | 114 | 78 | 25 | 41 | 139 | 119 | 17 | 17 | 8,18 | 7,00 |
| Верхнеуфалейский ГО | 33 | 38 | 4 | 10 | 37 | 48 | 8 | 8 | 4,63 | 6,00 |
| Еманжельинский МР | 68 | 49 | 2 | 8 | 70 | 57 | 9 | 11 | 7,78 | 5,18 |
| Еткульский МР | 153 | 79 | 6 | 15 | 159 | 94 | 16 | 16 | 9,94 | 5,88 |
| Златоустовский ГО | 166 | 180 | 52 | 32 | 218 | 212 | 20 | 20 | 10,90 | 10,60 |
| Карабашский ГО | 32 | 6 | 1 | 3 | 33 | 9 | 4 | 4 | 8,25 | 2,25 |
| Карталинский МР | 67 | 94 | 24 | 36 | 91 | 130 | 14 | 14 | 6,50 | 9,29 |
| Каслинский МР | 54 | 61 | 5 | 15 | 59 | 76 | 9 | 13 | 6,56 | 5,85 |
| Кагав-Ивановский МР | 85 | 80 | 1 | 4 | 86 | 84 | 13 | 9 | 6,62 | 9,33 |
| Кизильский МР | 81 | 66 | 9 | 27 | 90 | 93 | 14 | 14 | 6,43 | 6,64 |
| Копейский ГО | 206 | 167 | 31 | 31 | 237 | 198 | 21 | 22 | 11,29 | 9,00 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------|------|------|------|------|-------|------|-----|-----|-------|-------|
| Коркинский МР | 111 | 85 | 34 | 35 | 145 | 120 | 13 | 13 | 11,15 | 9,23 |
| Красноармейский МР | 115 | 105 | 6 | 12 | 121 | 117 | 22 | 25 | 5,50 | 4,68 |
| Кунашакский МР | 88 | 83 | 9 | 13 | 97 | 96 | 19 | 18 | 5,11 | 5,33 |
| Кусинский МР | 92 | 43 | 7 | 5 | 99 | 48 | 8 | 8 | 12,38 | 6,00 |
| Кыштымский ГО | 65 | 84 | 6 | 7 | 71 | 91 | 10 | 10 | 7,10 | 9,10 |
| Локомотивный ГО | 8 | 32 | 0 | 16 | 8 | 48 | 1 | 1 | 8,00 | 48,00 |
| Магнитогорский ГО | 444 | 438 | 105 | 79 | 549 | 517 | 54 | 54 | 10,17 | 9,57 |
| Миасский ГО | 289 | 207 | 16 | 35 | 305 | 242 | 34 | 34 | 8,97 | 7,12 |
| Нагайбакский МР | 32 | 34 | 3 | 8 | 35 | 42 | 10 | 10 | 3,50 | 4,20 |
| Нязепетровский МР | 124 | 47 | 2 | 6 | 126 | 53 | 14 | 12 | 9,00 | 4,42 |
| Озерский ГО | 116 | 125 | 9 | 20 | 125 | 145 | 12 | 12 | 10,42 | 12,08 |
| Октябрьский МР | 92 | 84 | 17 | 11 | 109 | 95 | 14 | 16 | 7,79 | 5,94 |
| Пластовский МР | 55 | 48 | 6 | 5 | 61 | 53 | 11 | 11 | 5,55 | 4,82 |
| Саткинский МР | 192 | 140 | 35 | 47 | 227 | 187 | 17 | 17 | 13,35 | 11,00 |
| Снежинский ГО | 55 | 52 | 40 | 24 | 95 | 76 | 6 | 6 | 15,83 | 12,67 |
| Сосновский МР | 211 | 105 | 19 | 35 | 230 | 140 | 21 | 20 | 10,95 | 7,00 |
| Трехгорный ГО | 18 | 28 | 13 | 4 | 31 | 32 | 6 | 6 | 5,17 | 5,33 |
| Троицкий ГО | 92 | 110 | 21 | 36 | 113 | 146 | 14 | 14 | 8,07 | 10,43 |
| Троицкий МР | 94 | 84 | 13 | 15 | 107 | 99 | 23 | 24 | 4,65 | 4,13 |
| Увельский МР | 99 | 73 | 20 | 18 | 119 | 91 | 18 | 19 | 6,61 | 4,79 |
| Уйский МР | 88 | 64 | 16 | 15 | 104 | 79 | 15 | 17 | 6,93 | 4,65 |
| Усть-Катавский МР | 55 | 36 | 12 | 4 | 67 | 40 | 9 | 9 | 7,44 | 4,44 |
| Чебаркульский ГО | 53 | 52 | 8 | 5 | 61 | 57 | 7 | 7 | 8,71 | 8,14 |
| Чебаркульский МР | 184 | 86 | 12 | 20 | 196 | 106 | 14 | 14 | 14,00 | 7,57 |
| Челябинский ГО | 5076 | 847 | 1168 | 387 | 6244 | 1234 | 126 | 114 | 49,56 | 10,82 |
| Чесменский МР | 74 | 68 | 6 | 5 | 80 | 73 | 17 | 16 | 4,71 | 4,56 |
| Южноуральский ГО | 20 | 30 | 11 | 11 | 31 | 41 | 6 | 6 | 5,17 | 6,83 |
| По Челябинской области | 9518 | 4532 | 1884 | 1243 | 11402 | 5775 | 753 | 746 | 15,14 | 7,74 |

5. Анализ статистической информации об участниках диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов

По итогам анализа представленной ранее в таблице 1 статистической информации от ОО Челябинской области следует, что в диагностике приняли участие 36 500 обучающихся из 746 ОО, что составило 88,91% от общего количества обучающихся ОО и сопоставимо с показателями 2018 года – 34 511 обучающихся или 89,75%.

Не приняли участие в диагностике 5,12% обучающихся с ОВЗ, около 6,2% не смогли присутствовать на диагностике по болезни или в связи с отъездом, что коррелируется с данными 2018 года (не приняли участие в диагностике 4,45% обучающихся с ОВЗ, не смогли присутствовать на диагностике по болезни или в связи с отъездом 6,06% обучающихся).

Одним из факторов обеспечения качества образования в условиях реализации ФГОС НОО (в том числе в части достижения метапредметных результатов) является кадровое обеспечение ОО. Организация, осуществляющая образовательную деятельность, должна быть укомплектована кадрами, имеющими необходимую квалификацию для решения задач, определённых ООП ОО.

В связи с этим в данной оценочной процедуре был проведен сбор контекстной информации о профессионально-педагогических характеристиках учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах в ОО, принимавших участие в диагностике в 2019 году.

Из контекстной информации диагностики 2019 года, представленной в таблице 2 и в диаграмме на рисунке 1 раздела 4, следует, что большинство учителей начальных классов, преподающих в 4-х классах, имеют высшую 46,40% (36,95%, 2018) и первую 36,39% (37,82%, 2018) квалификационные категории, что на 8,09% выше чем в 2018 году. В сравнении с 2018 годом на 6,9% увеличилась доля учителей соответствующих занимаемой должности, а также снизилась на 1,13% доля учителей, не аттестованных на соответствие занимаемой должности.

Данная информация свидетельствует о качественном приросте общих профессиональных характеристик учителей в 2019 году в сравнении с предыдущим годом и повышении в среднем уровня достижения метапредметных результатов обучающихся на 3,71%.

В 2019 году выявлена определенная зависимость качества результатов обучающихся от результатов аттестации педагогических работников – учителей начальных классов.

Например, в Красноармейском, Нагайбакском и Пластовском МР при значительной доле учителей без категории (от 17,65% до 28,57%) выявлен высокий показатель (от 19,80% до 23,24%) недостаточного уровня сформированности метапредметных результатов у обучающихся.

Высокий уровень сформированности метапредметных результатов у обучающихся 4-х классов на базовом и повышенном уровне в определенной

мере зависит от квалификационной категории педагогов, например, в Озерском, Снежинском, Южноуральском ГО и частных ОО высокие показатели сформированности метапредметных результатов обучающихся (от 92,13% до 97,37%) в том числе зависят и от доли учителей, имеющих высшую квалификационную категорию (от 52,12% до 62,96%). Следует обратить внимание, что в отдельных территориях при 100% показателе учителей, аттестованных на соответствие занимаемой должности и имеющих первую и высшую квалификационную категорию, обучающиеся показали недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов.

В рамках анализа представлена также информация об исследовании влияния педагогического стажа учителей начальных классов на уровень достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом таблица 3 раздела 4.

Информация в таблице 3 и в диаграмме на рисунке 3 в разделе 4 демонстрирует значительный рост доли педагогов, имеющих стаж более 20 лет на 16,43% в 2019 году (72,58%) в сравнении 2018 годом (56,15%) от общего числа педагогов. Как видно из представленной информации в 2019 году, доля молодых специалистов, имеющих стаж работы до 3-х лет снизилась до 3,96% (в 2018 году, 8%) от общего числа педагогов, что свидетельствует о тенденции роста учителей с большим педагогическим стажем и снижением количества молодых специалистов.

При этом анализ информации показал существенную разницу в результатах обучающихся в зависимости от стажа работы учителей из разных муниципалитетов. Так, наиболее высокие показатели сформированности метапредметных результатов обучающихся (повышенный уровень от 51,23% до 55,26%) отмечаются в ряде муниципальных образований, где велика доля педагогов со стажем педагогической работы от 20 и более лет, например, Озерский (92,59%), Снежинский (83,33%), Южноуральский (88,89%) городские округа.

Следует обратить внимание, что в отдельных муниципалитетах наблюдается и обратная зависимость, где значительная доля педагогов со стажем педагогической работы от 20 и более лет (Аргаяшский (75,68%), Еткульский (73,91%), Кизильский (89,47%), Красноармейский (51,43%), Нагайбакский (85,71%), Пластовский (52,94%) МР и Карабашский (100%) городские округа) напрямую не повлияла на уровень сформированности метапредметных результатов обучающихся и недостаточный уровень выявлен у значительной части обучающихся от 19,80 % до 33,33%.

В целом, представленные данные демонстрируют наличие зависимости результатов обучающихся от аттестации педагогических работников и их педагогического стажа. Устойчивость в кадровом обеспечении ОО на уровне НОО, где на период диагностики в апреле 2019 года все учителя начальных классов являлись квалифицированными специалистами, а также ситуация, когда большинство педагогов, преподающих в 4-х классах в ОО Челябинской области, аттестованы на первую и высшую категории и имеют значительный стаж педагогической деятельности, имеют значение для создания условий в ОО

для формирования УУД и достижения метапредметных планируемых результатов в соответствии с ФГОС начального общего образования.

Вместе с тем важно понимать, что для анализа результатов диагностики необходимо рассматривать весь комплекс кадровых условий, включая и повышение квалификации по предметной и метапредметной тематике, и методическую работу, организованную в ОО для молодых специалистов и учителей с большим стажем работы.

Достижение метапредметных результатов обучающимися начальной школы обеспечивается за счёт реализации содержательных компонентов образовательной деятельности – учебных предметов, курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ.

Основным объектом оценки уровня достижения метапредметных результатов служит сформированность у обучающихся регулятивных, коммуникативных и познавательных УУД, то есть таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей учебной деятельностью. При этом роль курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ метапредметной направленности, обеспечивающих достижение метапредметных результатов, недостаточно изучена.

В этой связи в 2019 году в рамках диагностики был продолжен сбор информации о наличии программ курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ в ОО на уровне НОО, способствующих (помимо программ учебных предметов) достижению обучающимися 4-х классов метапредметных результатов.

В таблице 4 раздела 4 была представлена информация о количестве таких программ в ОО, принимавших участие в диагностике.

Данная контекстная информация, представленная от ОО в 2019 году, носит мониторинговый характер и позволяет определить нацеленность содержания указанных программ на развитие УУД, заявленных в спецификации диагностики, а также выявить объем участия в них обучающихся в рамках внеурочной деятельности в ОО.

При этом представленная информация демонстрирует значительную разницу в обеспеченности ОО программами метапредметной направленности в муниципалитетах, которые разделились на три категории по критерию – средний показатель количества программ, приходящихся на ОО. Первая категория – это муниципалитеты, где при среднем показателе по Челябинской области 7,74 данный показатель является самым низким в области, вторая категория – это муниципалитеты с самым высоким показателем, третья категория – это муниципалитеты, где показатель приближен к среднему по области.

Анализ контекстной информации об учебно-методическом обеспечении показал общую тенденцию в ОО Челябинской области к оптимизации количества программ метапредметной направленности. Так в 2019 году в сравнении с показателями 2018 года общее количество дополнительных общеразвивающих программ сократилось по ОО Челябинской области почти на

треть (1243 программы – 2019, 1884 программы – 2018), аналогично курсов внеурочной деятельности почти в два раза (4532 программ – 2019, 9518 программ – 2018), а в ОО Челябинского ГО почти в шесть раз (847 программ, 2019; 5076 программ, 2018) при сохранении в среднем общей положительной динамики качественных показателей сформированности УУД.

Следует отметить, что сократился почти в два раза и средний показатель количества программ в ОО (7,74 программы – 2019, 15,14 программ – 2018). Анализ соотношения количества программ метапредметной направленности в ОО и качественных результатов сформированности УУД у обучающихся показал, что при значительном расхождении данного показателя в ОО со средним по Челябинской области, особенно в меньшую сторону отражается на качественных показателях. Например, в ОО Карабашского ГО у 33,33% обучающихся отмечен недостаточный уровень достижения планируемых метапредметных результатов при сокращении среднего показателя количества программ метапредметной направленности в 2019 году до 2,25 программы (8,25 программы – 2018). Данный показатель является самым низким в ОО Челябинской области (7,74 программы).

Подобное соотношение выявлено во всех муниципалитетах с недостаточным уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающимися 4-х классов: Аргаяшский МР недостаточный уровень сформированности УУД отмечен у 20,10% обучающихся, при среднем показателе количества 5,65 программ на ОО; Еткульский МР недостаточный уровень сформированности УУД отмечен у 20,59% обучающихся, при среднем показателе количества 5,88 программ на ОО; Кизильский МР недостаточный уровень сформированности УУД отмечен у 20,16% обучающихся, при среднем показателе количества 6,64 программ на ОО; Красноармейский МР недостаточный уровень сформированности УУД отмечен у 23,24% обучающихся, при среднем показателе количества 4,68 программ на ОО; Нагайбакский МР недостаточный уровень сформированности УУД отмечен у 19,80% обучающихся, при среднем показателе количества 4,20 программ на ОО; Пластовский МР недостаточный уровень сформированности УУД отмечен у 23,14% обучающихся, при среднем показателе количества 4,82 программ на ОО.

Обратная зависимость наблюдается в отношении ОО с высоким уровнем достижения планируемых метапредметных результатов обучающимися 4-х классов, например, в ОО Снежинского ГО, Озерского ГО показатели количества программ метапредметной направленности в два раза выше (12,67 и 12,08) среднего показателя по ОО Челябинской области.

Обращаем внимание, что, анализируя в целом статистические данные по количеству программ метапредметной направленности в ОО, делая выводы о зависимости количества программ и уровня сформированности УУД, важно понимать наличие системности работы педагога над их содержанием, реализацией и достижением результатов, заложенных в данные программы, конкретным ребенком.

В связи с актуальностью изучаемых сведений сбор контекстной

информации, способствующей выявлению влияния на качество результатов обучающихся, будет продолжен и в последующем для дальнейшего анализа влияния программ метапредметной направленности на формирование УУД у обучающихся 4-х классов. Создание условий во внеурочной деятельности для формирования УУД обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС НОО рассматривается как инструментальная основа и как условие успешности выполнения обучающимися учебных и учебно-практических задач в рамках учебных предметов.

6. Статистическая информация о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов

Оценка уровня индивидуальных достижений обучающихся 4-х классов осуществлялась в соответствии с перечнем метапредметных результатов при освоении междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» ООП НОО. Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов представлены в диаграмме на рисунке 5.

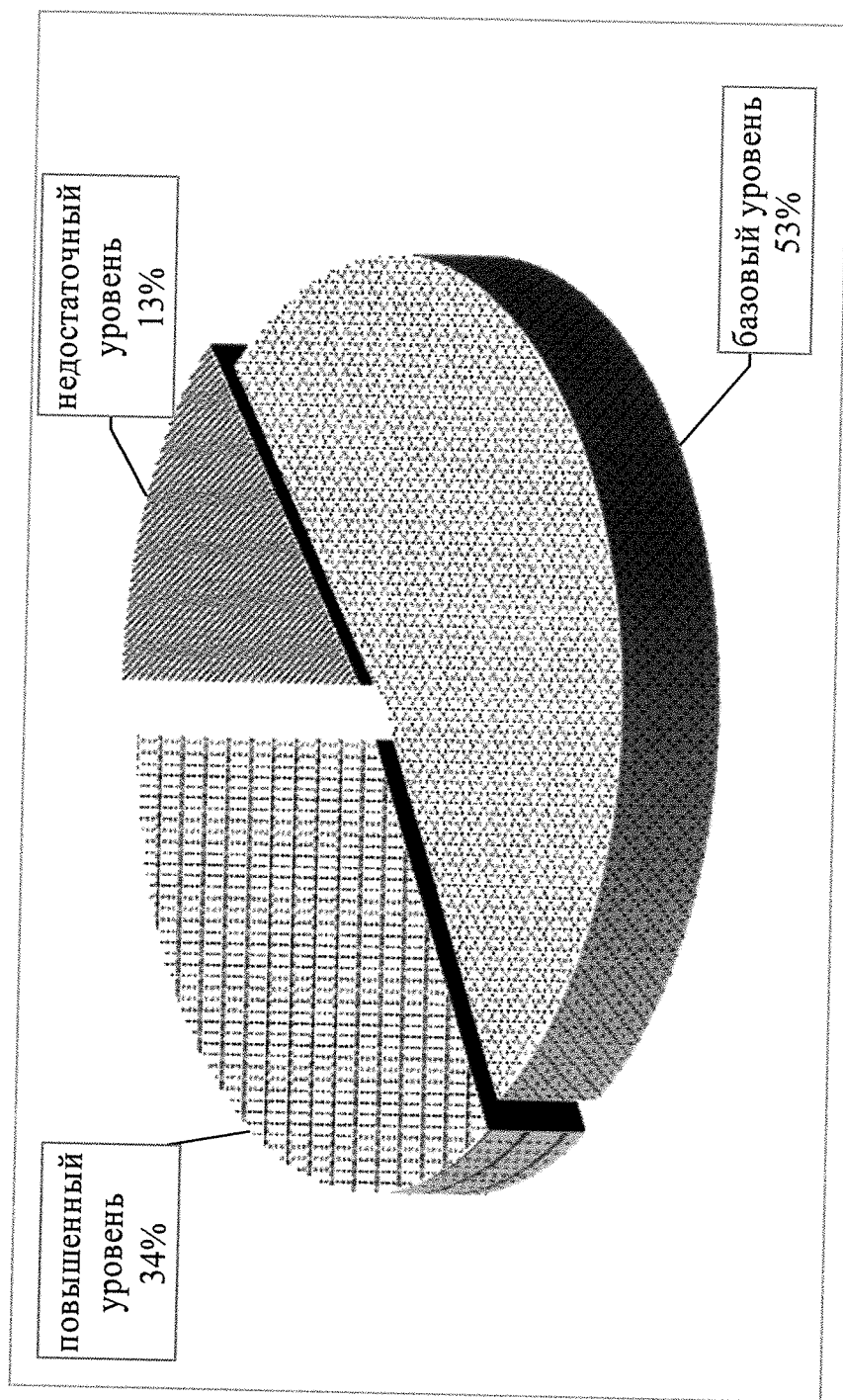


Рис. 5. Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов

Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов представлены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты выполнения комплексной работы в соответствии
с уровнем достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов

| Наименование муниципального образования | Кол-во обучающихся (чел.) | | Доля обучающихся, не достигших минимального балла (7 баллов и менее), % | | Доля обучающихся, достигших минимального балла (8 баллов и более), % | | Из них | | |
|---|------------------------------|------|---|-------|---|-------|-------------------------------------|-------|-------|
| | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | Базовый уровень (8-11 баллов), % | 2018 | 2019 |
| Агаповский МР | 448 | 446 | 11,32 | 9,87 | 88,17 | 90,13 | 61,97 | 26,71 | 24,89 |
| Аргаяшский МР | 586 | 592 | 26,28 | 20,10 | 73,72 | 79,90 | 57,00 | 16,72 | 27,53 |
| Ашинский МР | 700 | 655 | 17,00 | 11,76 | 82,3 | 88,24 | 60,71 | 22,29 | 33,89 |
| Брединский МР | 258 | 253 | 33,33 | 13,44 | 66,67 | 86,56 | 50,78 | 15,89 | 28,46 |
| Варненский МР | 285 | 282 | 24,91 | 18,09 | 75,09 | 81,91 | 61,05 | 14,04 | 29,08 |
| Верхнеуральский МР | 456 | 406 | 21,93 | 13,30 | 78,07 | 86,70 | 52,63 | 25,44 | 33,00 |
| Верхнеуфалейский ГО | 339 | 351 | 16,81 | 9,40 | 83,19 | 90,60 | 57,82 | 25,37 | 34,19 |
| Еманжельинский МР | 503 | 560 | 14,91 | 14,29 | 85,09 | 85,71 | 57,06 | 28,03 | 30,71 |
| Еткульский МР | 289 | 306 | 28,72 | 20,59 | 71,28 | 79,41 | 49,83 | 21,45 | 29,41 |
| Златоустовский ГО | 1589 | 1627 | 12,27 | 7,01 | 87,73 | 92,99 | 62,24 | 25,49 | 38,29 |
| Карабашский ГО | 121 | 132 | 33,88 | 33,33 | 66,12 | 66,67 | 48,76 | 17,36 | 21,21 |
| Карталинский МР | 506 | 522 | 11,26 | 11,30 | 88,74 | 88,70 | 62,65 | 26,09 | 34,48 |
| Каслинский МР | 377 | 337 | 8,75 | 18,18 | 91,25 | 81,82 | 66,05 | 25,2 | 31,21 |
| Катав-Ивановский МР | 334 | 330 | 11,08 | 12,76 | 88,92 | 87,24 | 60,18 | 28,74 | 31,16 |
| Кизильский МР | 246 | 258 | 16,26 | 20,16 | 83,74 | 79,84 | 62,2 | 21,54 | 30,62 |
| Копейский ГО | 1585 | 1727 | 14,45 | 11,70 | 85,55 | 88,30 | 63,72 | 21,83 | 35,96 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Коркинский МР | 668 | 721 | 21,56 | 16,23 | 78,44 | 83,77 | 61,38 | 49,93 | 17,07 | 33,84 |
| Красноармейский МР | 354 | 426 | 28,81 | 23,24 | 71,19 | 76,76 | 53,67 | 48,36 | 17,51 | 28,40 |
| Кунашакский МР | 261 | 300 | 21,84 | 18,67 | 78,16 | 81,33 | 62,07 | 58,00 | 16,09 | 23,33 |
| Кусинский МР | 264 | 282 | 20,83 | 13,48 | 79,17 | 86,52 | 56,06 | 56,03 | 23,11 | 30,50 |
| Кыштымский ГО | 374 | 431 | 21,39 | 11,14 | 78,61 | 88,86 | 59,09 | 54,06 | 19,52 | 34,80 |
| Локомотивный ГО | 92 | 99 | 9,78 | 11,11 | 90,22 | 88,89 | 61,96 | 52,53 | 28,26 | 36,36 |
| Магнитогорский ГО | 4236 | 4532 | 11,24 | 8,65 | 88,76 | 91,35 | 58,97 | 50,33 | 29,79 | 41,02 |
| Миасский ГО | 1730 | 1911 | 15,55 | 9,79 | 84,45 | 90,21 | 63,06 | 56,04 | 21,39 | 34,17 |
| Нагайбакский МР | 219 | 202 | 10,5 | 19,80 | 89,5 | 80,20 | 64,38 | 55,94 | 25,11 | 24,26 |
| Нязепетровский МР | 206 | 202 | 25,73 | 14,85 | 74,27 | 85,15 | 51,94 | 52,48 | 22,33 | 32,67 |
| Озерский ГО | 634 | 648 | 17,08 | 7,87 | 82,92 | 92,13 | 60,21 | 40,90 | 22,71 | 51,23 |
| Октябрьский МР | 216 | 222 | 25,00 | 14,41 | 75 | 85,59 | 47,69 | 55,86 | 27,31 | 29,73 |
| Пластовский МР | 299 | 350 | 22,74 | 23,14 | 77,26 | 76,86 | 60,54 | 54,57 | 16,72 | 22,29 |
| Саткинский МР | 804 | 873 | 20,9 | 17,07 | 79,1 | 82,93 | 62,56 | 50,17 | 16,54 | 32,76 |
| Снежинский ГО | 445 | 469 | 8,76 | 5,12 | 91,24 | 94,88 | 59,83 | 40,09 | 31,4 | 54,80 |
| Сосновский МР | 671 | 712 | 19,23 | 16,01 | 80,77 | 83,99 | 61,4 | 54,78 | 19,37 | 29,21 |
| Трехгорный ГО | 310 | 327 | 11,29 | 8,56 | 88,71 | 91,44 | 59,68 | 42,81 | 29,03 | 48,62 |
| Троицкий ГО | 753 | 757 | 3,45 | 4,10 | 96,55 | 95,90 | 66,54 | 58,26 | 30,01 | 37,65 |
| Троицкий МР | 289 | 294 | 9,69 | 10,20 | 90,31 | 89,80 | 71,63 | 62,93 | 18,69 | 26,87 |
| Увельский МР | 314 | 308 | 8,60 | 8,44 | 91,40 | 91,56 | 66,24 | 59,74 | 25,16 | 31,82 |
| Уйский МР | 185 | 221 | 9,19 | 15,38 | 90,81 | 84,62 | 63,24 | 50,68 | 27,57 | 33,94 |
| Усть-Катавский ГО | 288 | 290 | 17,07 | 18,28 | 82,93 | 81,72 | 51,92 | 51,03 | 31,01 | 30,69 |
| Чебаркульский ГО | 494 | 477 | 14,78 | 12,16 | 85,52 | 87,84 | 60,53 | 51,15 | 24,7 | 36,69 |
| Чебаркульский МР | 289 | 292 | 13,84 | 11,64 | 86,16 | 88,36 | 69,55 | 66,44 | 16,61 | 21,92 |
| Челябинский ГО | 10911 | 11724 | 4,03 | 4,24 | 95,97 | 95,76 | 66,22 | 52,19 | 30,09 | 43,57 |
| Чесменский МР | 189 | 230 | 16,93 | 12,17 | 83,07 | 87,83 | 60,32 | 62,17 | 22,75 | 25,65 |
| Южноуральский ГО | 352 | 378 | 14,49 | 5,56 | 85,51 | 94,44 | 53,69 | 42,33 | 31,82 | 52,12 |
| Частные ОО | 42 | 38 | 16,67 | 2,63 | 83,33 | 97,37 | 61,9 | 42,11 | 21,45 | 55,26 |
| По Челябинской области | 34511 | 36500 | 17,10 | 13,39 | 82,9 | 86,61 | 60,00 | 53,01 | 22,9 | 33,60 |

Сводная информация о результатах выполнения обучающимися комплексной работы по разделам междисциплинарной программы в 2019 году в сопоставлении с результатами 2018, 2017, 2016 годов представлена в таблице 6 и на рисунке 6.

Таблица 6

Результаты выполнения комплексной работы в соответствии с уровнем достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов

| Год проведения диагностики | Количество обучающихся (чел.) | Доля обучающихся, достигших минимального балла, % | Доля обучающихся в соответствии с уровнем достижения метапредметных результатов, % | | |
|----------------------------|-------------------------------|---|--|-----------------|--------------------|
| | | | Недостаточный уровень | Базовый уровень | Повышенный уровень |
| 2019 | 36354 | 86,61 | 13,39 | 53,01 | 33,60 |
| 2018 | 34511 | 82,9 | 17,1 | 60 | 22,9 |
| 2017 | 32350 | 92,62 | 7,38 | 82,44 | 10,18 |
| 2016 | 32506 | 97 | 3 | 79,2 | 17,8 |

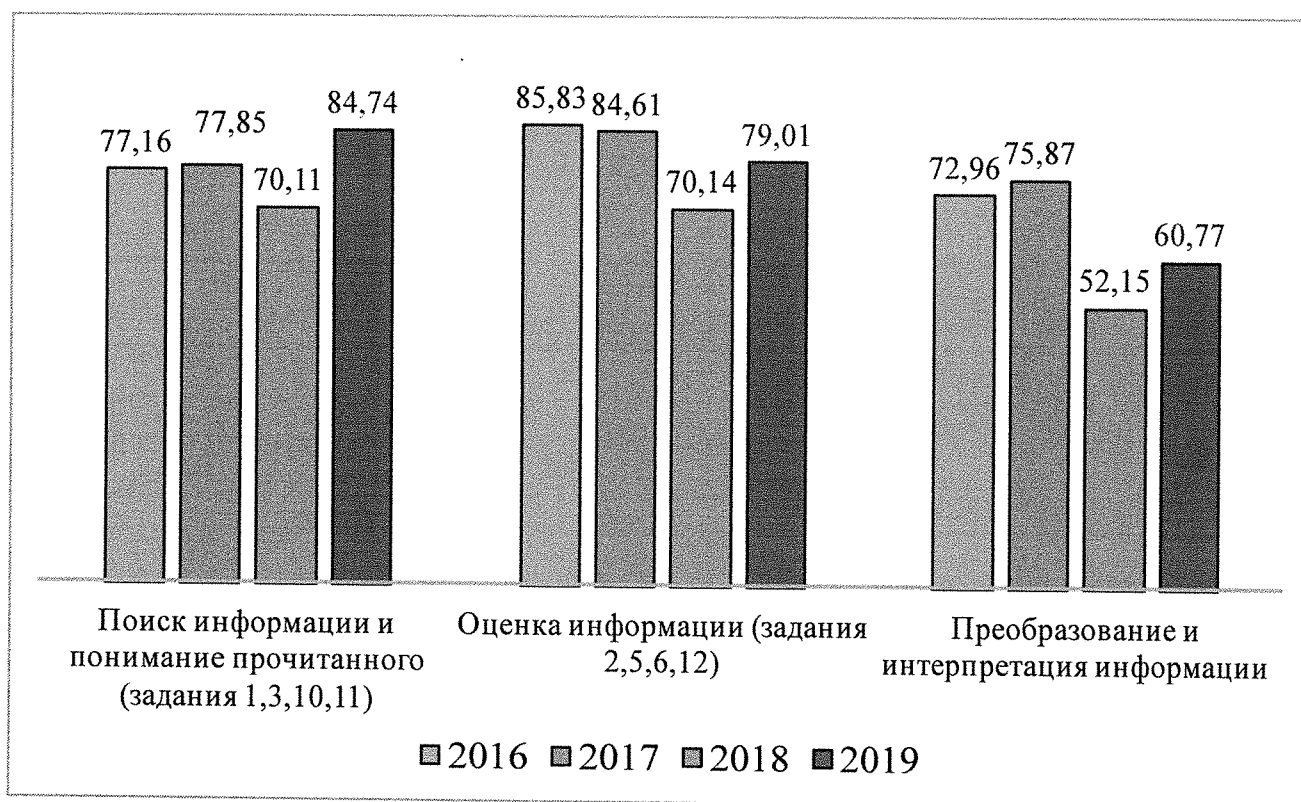


Рис. 6. Результаты выполнения комплексной работы по разделам программы в 2016, 2017, 2018 и 2019 годах

7. Анализ статистической информации о результатах диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году

ФГОС НОО предполагает уровневую оценку (без перевода в отметку) метапредметных результатов обучающихся, на что и была сориентирована диагностика. В целях выявления уровня достижения обучающимися метапредметных результатов в комплексную работу были включены 12 заданий, 9 из которых – задания базового уровня сложности (оценивались в 1 балл) и 3 – задания повышенной сложности (оценивались в 2 балла). В заданиях отражалось содержание междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» и выявлялись УУД, формируемые в рамках освоения программы. При этом за минимальный показатель сформированности УУД (успешность выполнения заданий) был принят показатель 60%.

По результатам диагностики было выделено три уровня выполнения комплексной работы: недостаточный, базовый и повышенный. Эти уровни отмечают границы достижения обучающимися показателя сформированности УУД: недостаточный уровень – обучающиеся, не достигшие минимального балла (7 и менее баллов); базовый уровень – обучающиеся, выполнившие необходимое количество заданий (8-11 баллов); повышенный уровень – обучающиеся, успешно выполнившие все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенной сложности в комплексной работе (12-15 баллов).

По итогам проведения диагностики в ходе выполнения заданий комплексной работы была получена информация об уровне достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов, то есть об уровне сформированности УУД.

Диагностика позволила проверить у обучающихся сформированность УУД, направленных на использование навыков работы с информацией, содержащейся в текстах, инструкциях; на овладение навыками чтения информации, представленной в наглядно-символической форме в текстах, содержащих рисунки, таблицы, схемы, направленных на поиск и выделение информации, нужной для решения практической или учебной задачи; на проявление умений, связанных с систематизацией, сопоставлением, анализом и обобщением имеющихся в текстах идей для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей, объяснения, обоснования утверждений, а также принятия решений в простых учебных и практических ситуациях и проявления критического отношения к получаемой информации, сопоставления ее с имеющимся жизненным опытом.

Анализ статистических данных, представленных в диаграмме на рисунке 3 в разделе 6, показал, что у большинства обучающихся 4-х классов ОО Челябинской области (86,61%) сформированы УУД, включая долю обучающихся, достигших базового уровня (53,01%) и повышенного уровня (33,60%) освоения УУД.

В ходе анализа результатов диагностики 2019 года в разрезе муниципалитетов констатируется значительная разница в качественной результативности образовательных организаций отдельных муниципальных образований таблица 6 в разделе 6.

При этом наиболее высокий уровень достижения метапредметных результатов в сопоставлении с предыдущим годом диагностики показали обучающиеся 4-х классов из Верхнеуфалейского, Миасского, Магнитогорского, Озерского, Снежинского, Трехгорного, Троицкого, Челябинского, Южноуральского городских округов, Агаповского и Увельского муниципальных районов. Обучающиеся указанных муниципалитетов в предыдущие годы диагностики также демонстрировали повышенные результаты в сравнении с показателями по Челябинской области.

Подтвердились качественные показатели достижения метапредметных результатов у обучающихся в Катав-Ивановском, Карталинском, Троицком, Чебаркульском, Чесменском муниципальных районах, а также, в Златоустовском, Копейском, Чебаркульском, Локомотивном городских округов. Улучшилось качество метапредметных результатов (в сопоставлении с предыдущими годами диагностики) и превышает показатель по Челябинской области в Ашинском, Бреденском, Верхнеуральском, Кусинском муниципальных районах и Кыштымском городском округе.

Требует особого внимания также отрицательная динамика результатов обучающихся, не справившихся с комплексной работой и не достигших минимального количества баллов в 2019 году таблица 5 в разделе 6. В сопоставлении с предыдущим годом проведения диагностики подтвердилось снижение качества метапредметных результатов обучающихся в Аргаяшском, Еткульском, Коркинском, Красноармейском, Кунашакском, Пластовском, Саткинском, Сосновском муниципальных районах, Карабашском городском округе. Ухудшились результаты обучающихся в сопоставлении с предыдущим годом в Каслинском, Кизильском, Уйском муниципальных районах, Усть-Катавском городском округе.

При сопоставительном анализе результатов обучающихся 4-х классов с результатами комплексной работы в предыдущие годы (таблица 6) в целом диагностика 2019 года показала в среднем повышение уровня достижения метапредметных результатов обучающихся от 82,90% в 2018 году до 86,61% в 2019 году. Следует отметить значительную разницу подготовки обучающихся 4-х классов в уровне достижения метапредметных результатов по годам диагностики. С одной стороны, наблюдается увеличение доли обучающихся, достигших повышенного уровня (с 22,9% до 33,60%), с другой стороны – снижение доли обучающихся, достигших базового уровня (с 60% до 53,01%).

Причинами указанных результатов диагностики 2019 года стали затруднения в освоении обучающимися отдельных УУД, что свидетельствует об отсутствии дифференцированного подхода в организации образовательного процесса в ОО в части метапредметной подготовки обучающихся при освоении программ НОО (возможно из-за недостаточной квалификации педагогических работников), а также отсутствие у обучающихся навыков самоорганизации при выполнении комплексной работы и повышении требований к объективности при проведении оценочной процедуры.

Результаты диагностики позволили выявить показатели уровня сформированности УУД по разделам междисциплинарной программы таблица 8, рисунок 5.

Так, в ходе выполнения заданий комплексной работы по разделу программы «Поиск информации и понимание прочитанного» был определен уровень сформированности УУД в части способности обучающихся самостоятельно делить тексты на смысловые части и составлять план текста, понимать информацию, представленную в таблице, схеме, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде. Средний показатель выполнения заданий составил значительно вырос в сопоставлении с прошлыми годами до 84,74%.

Выполнение заданий по разделу «Оценка информации» позволило выявить уровень сформированности УУД, направленных на способность обучающихся самостоятельно определять место иллюстративного ряда в тексте, соотносить позиции автора с собственной точкой зрения на основе имеющихся знаний и жизненного опыта, выявлять недостоверную информацию. Средний показатель выполнения заданий составил 79,01%, что в сравнении с показателем прошлого года демонстрирует положительную динамику.

Показатели по данным двум разделам в диагностике 2019 года в целом сопоставимы со значениями показателей предыдущих лет с разницей от 14% до 9%, что может говорить о последовательной работе в начальной школе над чтением и пониманием прочитанного, а также над формированием умений контролировать и оценивать свои действия.

Анализ результатов освоения третьего раздела «Преобразование и интерпретация информации» выявил прирост уровня сформированности УУД, направленных на проявление способности обучающихся 4-х классов сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию, соотносить факты с общей идеей текста, находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде и соотносить их с внетекстовой информацией. Данный показатель составляет 60,77%, что выше, чем в 2018 году 52,15%. При этом, как видно из диаграммы на рисунке 4, сохраняется снижение качества указанных УУД у обучающихся 4-х классов от 2016 года к 2019 году.

Таким образом, в целом выявлено, что большинство УУД у обучающихся 4-х классов при освоении содержания междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий. Чтение: работа с текстом» (значение показателей – более 60%), сформированы на базовом и повышенном уровне, позволяющем обучающимся принимать и выполнять учебно-познавательные задачи самостоятельно, без помощи взрослых.

Однако значительная часть обучающихся при выполнении заданий комплексной работы показали недостаточный уровень сформированности УУД, в частности по преобразованию и интерпретации информации, особенно по сформированности умения формулировать несложные выводы, основываясь на тексте (28,58%) и умению сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию (51,99%), что может не позволить им в дальнейшем

самостоятельно приступать к выполнению учебно-познавательных заданий, при выполнении которых необходимо применение УУД, сформированных на уровне НОО, и потребует дополнительного педагогического содействия в продолжении образования обучающихся на уровне основного общего образования.

8. Анализ результатов выполнения заданий комплексной работы

Комплексная работа как форма диагностики уровня сформированности метапредметных планируемых результатов четвероклассников в 2019 году была разработана по единой модели, проводимой в Челябинской области с 2016 года в штатном режиме.

В структуру комплексной работы был включен текст и 12 заданий к нему. Сюжеты текста комплексной работы содержали описание реальных познавательных событий из жизни Челябинской области, что способствовало проявлению познавательного интереса обучающихся и активизировало их самостоятельную работу в ходе выполнения заданий.

Задания, включенные в комплексную работу, относились к заданиям компетентностно-ориентированного типа: выбор правильного ответа из нескольких вариантов, со свободным кратким однозначным ответом, множественный выбор, установление последовательности, установление соответствия. Задания были сформулированы таким образом, чтобы обучающиеся могли продемонстрировать способность выполнять работу по разным инструкциям, так как эта способность обучающегося свидетельствует о сформированности обобщенных действий умения учиться.

В комплексной работе проверялись УУД, сформированные у четвероклассников в результате освоения междисциплинарной программы ООП НОО «Формирование универсальных учебных действий», подраздел «Чтение: работа с текстом». Перечень планируемых результатов начального общего образования достаточно широк и не может быть оценен в полном объеме в ограниченный период времени, поэтому для итоговой оценки метапредметных результатов было вынесено оптимальное количество (необходимое и достаточное) проверяемых УУД.

Задания комплексной работы для оценивания заявленных УУД были распределены пропорционально по трем разделам междисциплинарной программы:

4 задания (33,3%) – раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», все задания базового уровня;

4 задания (33,3%) – раздел «Преобразование и интерпретация информации», 3 задания базового уровня, 1 задание повышенного уровня;

4 задания (33,3%) – раздел «Оценка информации» 2 задания базового уровня, 2 задания повышенного уровня.

Информация о распределении заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности (базовый и повышенный) представлена в таблице 7.

Таблица 7

Распределение заданий комплексной работы
по разделам междисциплинарной программы и по уровням сложности
в 2019 году

| № п/п | Раздел программы | Кол-во заданий | Номер задания | Уровень сложности: Б-базовый; П- повышенны й | Максимальный первичный балл | Доля максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 15, % |
|----------|--|-------------------|------------------|---|-----------------------------------|---|
| 1 | Поиск информации и понимание прочитанного | 4 | 1 | Б | 4 | 26,7 |
| | | | 3 | Б | | |
| | | | 10 | Б | | |
| | | | 11 | Б | | |
| 2 | Преобразование и интерпретация информации | 4 | 4 | Б | 5 | 33,3 |
| | | | 7 | Б | | |
| | | | 8 | Б | | |
| | | | 9 | П | | |
| 3 | Оценка информации | 4 | 2 | Б | 6 | 40,0 |
| | | | 5 | П | | |
| | | | 6 | П | | |
| | | | 12 | Б | | |

Такое распределение заданий использовалось и в предыдущие годы диагностики в целях сопоставимости результатов выполнения комплексной работы. Преобладание заданий повышенного уровня по разделу «Оценка информации» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени фокусирует проявление различных УУД, отвечает общим целям метапредметной подготовки обучающихся на уровне НОО. Такое распределение позволило обеспечить достаточную валидность комплексной работы в целом.

Кроме того, распределение заданий комплексной работы в 2019 году, также, как и в предыдущие годы диагностики, осуществлялось относительно проверяемых УУД, с учетом их применения обучающимися при освоении содержания разделов междисциплинарной программы. Информация о результатах выполнения заданий комплексной работы в соответствии с перечнем проверяемых УУД, представлена в таблице 8 по годам проведения диагностики. Информация приводится в сопоставлении за четыре года диагностики.

Таблица 8

Результат выполнения заданий комплексной работы в соответствии
с перечнем проверяемых УУД

| Раздел программы | Проверяемые УУД | Номер задания | Доля успешности выполнения задания, % | | | |
|---|---|---------------|---------------------------------------|-------|-------|-------|
| | | | 2019 | 2018 | 2017 | 2016 |
| Поиск информации и понимание прочитанного | делить тексты на смысловые части, составлять план текста | 1 | 68,98 | 60,96 | 71,07 | 80 |
| | понимать информацию, представленную в таблице, схеме | 3 | 93,77 | 60,93 | 75,34 | 80 |
| | находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде | 10 | 83,32 | 82,2 | 75,39 | 89 |
| | сравнивать между собой объекты | 11 | 92,92 | 76,36 | 89,7 | 57,63 |
| Средний показатель | | | | | | |
| Преобразование и интерпретация информации | устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую | 4 | 77,7 | 34,55 | 76,23 | 90,5 |
| | соотносить факты с общей идеей текста | 7 | 84,81 | 71,73 | 74,38 | 81,86 |
| | формулировать несложные выводы, основываясь на тексте | 8 | 28,58 | 41,82 | 66,89 | 80,91 |
| | сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию | 9 | 51,99 | 60,5 | 85,98 | 38,56 |
| Средний показатель | | | | | | |
| Оценка информации | определять место иллюстративного ряда в тексте | 2 | 76,29 | 91,81 | 92,29 | 79 |
| | соотносить позицию автора с собственной точкой зрения | 5 | 85,07 | 64,95 | 85,46 | 77,24 |
| | на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного | 6 | 75,55 | 41,53 | 74,89 | 94,74 |
| | в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную информацию | 12 | 79,14 | 82,27 | 85,81 | 92,32 |
| Средний показатель | | | | | | |
| | | | 79,01 | 70,14 | 84,61 | 85,83 |

Одной из составляющих анализа полученных в рамках проведенной диагностики сведений о достижении метапредметных результатов являлся анализ выполнения заданий разного уровня: базового и повышенного.

Результаты выполнения заданий базового уровня в 2019 году в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 9, сводная информация по Челябинской области в целом – в диаграмме на рисунке 7.



Рис. 7. Результаты выполнения заданий базового уровня в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом, %

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня было установлено, что большинство обучающихся в 2019 году наиболее успешно и более качественно, чем в 2018 году, выполнили задания № 3, 7, 10 и 11, в которых нужно было произвести действия по нахождению в тексте сведений, фактов, заданных в явном виде, в том числе работая с несколькими источниками информации, а также сравнить и соотнести факты с общей идеей текста.

Более половины обучающихся выполнили задания базового уровня № 1, 2, 4 и 12, где оценивались УУД, направленные на использование умений работать с одним или несколькими источниками информации с учетом иллюстративного ряда и устанавливать простые связи между фактами, не показанные в тексте напрямую. При этом качество сформированности последнего указанного умения (задание № 4) в 2019 году улучшилось в два раза в сопоставлении с 2018 годом.

Однако значительная часть обучающихся вновь не смогла успешно справиться с заданием базового уровня, направленного на проверку УУД, связанных с проявлением умений формулировать несложные выводы, основываясь на тексте (задание № 8), процент выполнения – 41,82%.

В ходе анализа были рассмотрены результаты обучающихся, достигших повышенного уровня при выполнении заданий повышенного уровня комплексной работы. Повышенный уровень достижения метапредметных результатов в соответствии с ФГОС НОО отличается полнотой овладения обучающимися 4-х классов УУД и сформированностью интереса к обучению. Информация о результатах выполнения заданий повышенного уровня в 2019 году представлена на рисунке 8 и в таблице 10.

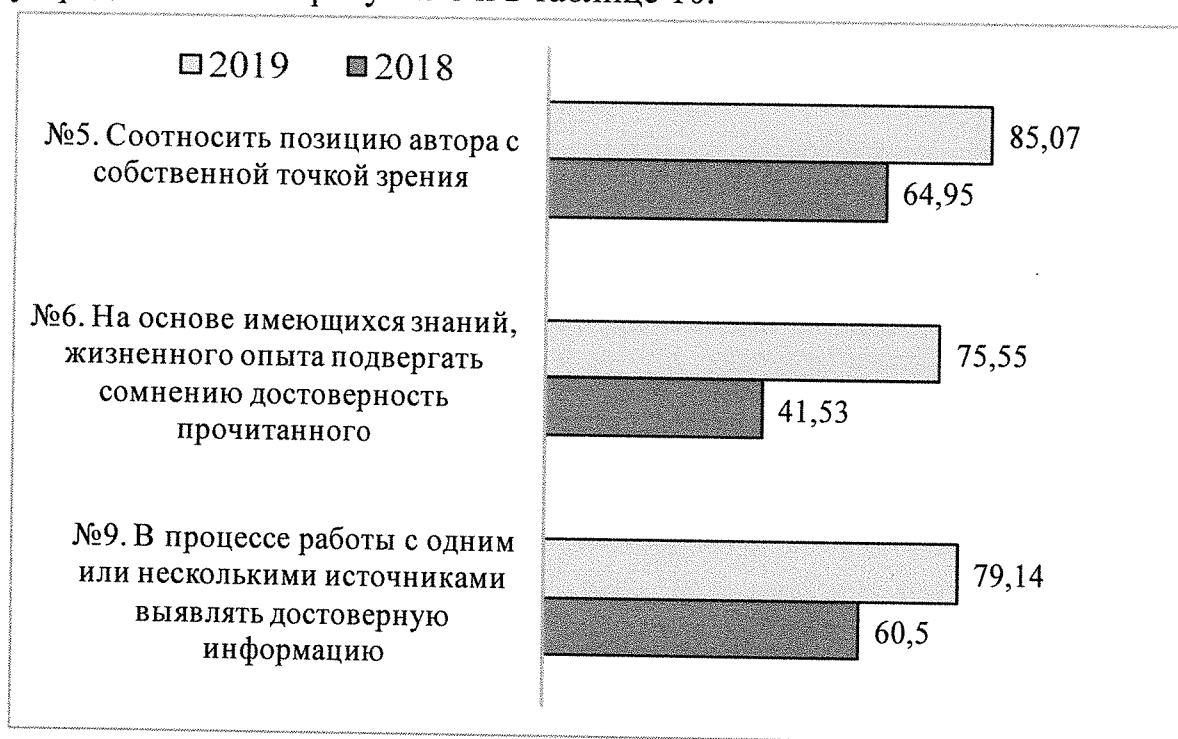


Рис. 8. Доля участников диагностики, справившихся с заданиями заданий повышенного уровня, %

При анализе результатов выполнения заданий повышенного уровня выявлено, что значительная часть обучающихся в 2019 году успешно справилась с их выполнением. Так, 75,55% обучающихся смогли в задании № 6 применить УУД, направленное на оценивание достоверности прочитанной информации, используя при этом имеющиеся собственные знания и жизненный опыт. В 2018 году это задание вызывало затруднения у значительной части

четвероклассников, справились лишь 41,53% от общего количества обучающихся.

Увеличилась доля обучающихся, которые в 2019 году смогли выполнить задание № 5 (2019 год – 85,07%, 2018 год – 64,95%), проявив УУД, связанное с умением выразить собственную точку зрения, а также задание № 9 (2019 год – 79,14%, 2018 год – 60,50%), направленное на оценивание умения сопоставлять и обобщать информацию, содержащуюся в разных частях текста.

Следовательно, учителю в работе необходимо обратить особое внимание на продолжение развития универсальных учебных действий обучающихся, направленных на осознанное прочтение текстов для обнаружения достоверности информации, а также на обсуждение с учениками оснований для выбора позиции и определения собственной точки зрения.

Анализ сформированности каждого из проверяемых УУД представлен ниже в характеристике выполнения отдельных заданий комплексной работы. Статистическая информация о результатах выполнения заданий комплексной работы в разрезе муниципалитетов представлена в таблицах 9 и 10.

Задание № 1 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно выполнили 68,98% обучающихся. В задании № 1 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение устанавливать логическую причинно-следственную последовательность событий и действий, в частности умение делить текст на смысловые части, составлять план текста. Тексты в комплексной работе в 2019 году были отнесены к общей теме «О путешествии по родному краю»: вариант № 1 – в город Сатку, вариант № 2 – в город Чебаркуль, вариант № 3 – в город Касли, вариант № 4 – в город Кыштым. Задание предполагало установление обучающимися последовательности основных событий в тексте, для чего необходимо было внимательно прочитать текст и расставить порядковые номера заголовков плана к нему. Задание при выполнении вызвало трудности у более трети обучающихся в связи с несформированностью у них умения составлять план текста.

Задание № 2 (Б), раздел «Оценка информации», верно выполнили 76,29% обучающихся. В задании № 2 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение логических операций сравнения, установления тождества и различий, аналогий, в частности умение определять место иллюстративного ряда в тексте. Задание предполагало выбор правильного ответа из нескольких вариантов. Для этого обучающимся необходимо было рассмотреть иллюстрацию с изображением транспортного средства и соотнести с последовательностью сообщения этой информации в тексте. С данным заданием в сопоставлении с 2018 годом справилось значительно меньшая доля обучающихся. Допущенные ошибки в выборе ответа у почти четверти обучающихся говорят о их недостаточной самоорганизации при прочтении текста, а также о несформированности логических операций сравнения.

Задание № 3 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно выполнили 93,77% обучающихся. В задании № 3 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение понимать информацию, представленную разными способами, в том числе в схеме, и

определить достоверность представленной информации. Обучающимся нужно было установить соответствие между историческими датами и фактами жизни города, а также необходимо было найти ошибку в схеме. С заданием в 2019 году справилось наибольшее количество обучающихся, в отличие от результатов 2018 года, когда это задание вызвало затруднение у почти 40% четвероклассников. Следовательно, улучшилось качество умения обучающихся классифицировать объекты и устанавливать соответствие между ними.

Задание № 4 (Б), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно ответили 77,7% обучающихся. В задании № 4 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую, для этого находить в тексте несколько примеров, доказывающих приведенное утверждение, касающееся герба соответствующего города, суметь мысленно охарактеризовать его по описанию и выделить основные признаки его составных элементов. Обучающимся нужно было осуществить множественный выбор, используя информацию, представленную в тексте. Задание удалось выполнить большинству четвероклассников, хотя почти 20% обучающихся не смогли верно выполнить поставленную задачу.

Задание № 5 (П), раздел «Оценка информации», верно выполнили 85,07% обучающихся. В задании № 5 (повышенного уровня) проверялось УУД, направленное на умение соотносить позицию автора с собственной точкой зрения. Для выполнения задания обучающимся нужно было выбрать только верные по смыслу слова из представленных в задании. Большинство обучающихся при выполнении задания проявили умение ориентироваться на несколько признаков на основе информации, представленной разными способами.

Задание № 6 (П), раздел «Оценка информации», верно выполнили 75,55% обучающихся. В задании № 6 (повышенного уровня) проверялось УУД, направленное на умение на основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного. Для выполнения задания обучающимся нужно было дополнить сведения, представленные в задании, используя краткий однозначный ответ, а именно, нужно было подтвердить или опровергнуть утверждения школьницы Лены в описании города.

Задание вызвало затруднения почти у трети обучающихся, однако в сопоставлении с 2018 годом процент качественного выполнения задания вырос почти в два раза, в 2018 году задание смогли выполнить меньше половины четвероклассников (41,53%). Допущенные ошибки показывают неумение обучающихся использовать полученную ранее в тексте комплексной работы информацию и собственный опыт для восполнения представленных в задании сведений.

Задание № 7 (Б), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно выполнили 84,81% обучающихся. В задании № 7 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение соотносить факты с общей идеей текста. Обучающимся нужно было выбрать другое подходящее название текста из предложенных вариантов. Затруднения в выборе названия свидетельствуют

о неумении обучающихся устанавливать логическую причинно-следственную последовательность событий и действий героев в тексте.

Задание № 8 (Б), раздел «Преобразование и интерпретация информации», вызвало наибольшие затруднения у обучающихся, верно выполнили лишь 28,58%. В задании № 8 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение формулировать несложные выводы, основываясь на тексте. Обучающимся нужно было в задании сформулировать свободный краткий однозначный ответ. Задание вызвало значительные затруднения у более чем 75% обучающихся. Ошибки в выполнении задания показывают сложность для обучающихся в применении знания логических отношений и зависимостей при преобразовании информации.

Задание № 9 (П), раздел «Преобразование и интерпретация информации», верно выполнили 79,14% обучающихся. В задании № 9 (повышенного уровня) проверялось УУД, направленное на умение сопоставлять и обобщать содержащуюся в разных частях текста информацию. Для выполнения задания повышенного уровня обучающимся нужно было вновь вернуться к тексту, выбрать сведения в соответствии с заданием и только после этого заполнить соответствующую таблицу. Однако многие обучающиеся смогли правильно выполнить только часть необходимых условий задания, что говорит о недостаточной самоорганизации обучающихся при его выполнении.

Задание № 10 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно выполнили 83,32% обучающихся. В задании № 10 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде. Задание предполагало формулирование обучающимися краткого однозначного ответа на основе очевидной информации, представленной в тексте и в задании. При этом часть обучающихся не определили ключевое условие задания при соотнесении конкретных явных фактов друг с другом, в частности – не все смогли соотнести день поездки автора письма школьницы Лизы с конкретной датой события.

Задание № 11 (Б), раздел «Поиск информации и понимание прочитанного», верно выполнили 91,92% обучающихся. В задании № 11 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение сравнивать между собой объекты при выборе правильного ответа из нескольких вариантов. Особенность задания заключалась в том, что логические действия сравнения нужно было применить при сопоставлении иллюстраций и информации, представленной в тексте. Большинство обучающихся смогли успешно применить данное умение.

Задание № 12 (Б), раздел «Оценка информации», верно выполнили 79,14% обучающихся. В задании № 12 (базового уровня) проверялось УУД, направленное на умение в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять достоверную информацию, используя при этом дополнительный текст и внетекстовую информацию, представленную в задании. При выполнении задания не все обучающиеся смогли учитывать одновременно несколько признаков для сопоставления и выявления достоверности информации.

Таблица 9

Результаты выполнения заданий базового уровня
в 2019 году в сопоставлении с 2018 годом в разрезе муниципалитетов

| Наименование муниципального образования | Количество участников | Результаты выполнения заданий базового уровня | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|---|-----|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|
| | | № 1 | | | | № 2 | | | | № 3 | | | |
| | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | |
| | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Агаповский МР | 448 | 446 | 278 | 62,05 | 271 | 60,76 | 419 | 93,53 | 346 | 77,58 | 295 | 65,85 | 408 |
| Аргаяшский МР | 586 | 592 | 323 | 55,12 | 388 | 65,54 | 513 | 87,54 | 422 | 71,28 | 333 | 56,83 | 514 |
| Ашинский МР | 700 | 655 | 458 | 65,47 | 449 | 68,55 | 612 | 87,48 | 500 | 76,34 | 408 | 58,27 | 606 |
| Брединский МР | 258 | 253 | 139 | 53,88 | 150 | 59,29 | 228 | 88,37 | 195 | 77,08 | 142 | 55,04 | 213 |
| Варненский МР | 285 | 282 | 171 | 60 | 185 | 65,60 | 264 | 92,63 | 214 | 75,89 | 165 | 57,89 | 250 |
| Верхнеуральский МР | 456 | 406 | 273 | 59,87 | 260 | 64,04 | 420 | 92,11 | 309 | 76,11 | 280 | 61,40 | 376 |
| Верхнеуфалейский ГО | 339 | 351 | 231 | 68,14 | 252 | 71,79 | 308 | 90,86 | 281 | 80,06 | 215 | 63,42 | 330 |
| Еманжельинский МР | 503 | 560 | 288 | 57,26 | 363 | 64,82 | 451 | 89,66 | 422 | 75,36 | 360 | 71,57 | 526 |
| Еткульский МР | 289 | 306 | 144 | 49,83 | 190 | 62,09 | 251 | 86,85 | 230 | 75,16 | 160 | 55,36 | 267 |
| Златоустовский ГО | 1589 | 1627 | 928 | 58,40 | 1119 | 68,78 | 1471 | 92,57 | 1308 | 80,39 | 929 | 58,46 | 1536 |
| Карабашский ГО | 121 | 132 | 52 | 42,98 | 76 | 57,58 | 107 | 88,43 | 96 | 72,73 | 66 | 54,55 | 116 |
| Карталинский МР | 506 | 522 | 337 | 66,6 | 367 | 70,31 | 475 | 93,87 | 381 | 72,99 | 312 | 61,66 | 473 |
| Катав-Ивановский МР | 377 | 330 | 240 | 63,77 | 215 | 65,15 | 351 | 90,98 | 241 | 73,03 | 233 | 69,23 | 296 |
| Каслинский МР | 334 | 337 | 198 | 59,15 | 215 | 63,80 | 304 | 93,11 | 245 | 72,70 | 231 | 61,68 | 306 |
| Кизильский МР | 246 | 258 | 172 | 69,92 | 164 | 63,57 | 233 | 94,72 | 206 | 79,84 | 160 | 65,04 | 234 |
| Копейский ГО | 1585 | 1727 | 926 | 58,42 | 1120 | 64,85 | 1381 | 87,13 | 1252 | 72,50 | 1009 | 63,66 | 1592 |
| Коркинский МР | 668 | 721 | 391 | 58,53 | 447 | 62,00 | 599 | 89,67 | 572 | 79,33 | 371 | 55,54 | 666 |
| Красноармейский МР | 354 | 426 | 184 | 51,98 | 257 | 60,33 | 325 | 91,81 | 293 | 68,78 | 194 | 54,80 | 393 |
| Кунашакский МР | 261 | 300 | 163 | 62,45 | 184 | 63,45 | 235 | 90,04 | 220 | 75,86 | 175 | 67,05 | 249 |
| Кусинский МР | 264 | 282 | 152 | 57,58 | 174 | 61,70 | 249 | 94,32 | 197 | 69,86 | 149 | 56,44 | 274 |
| Кыштымский ГО | 374 | 431 | 226 | 60,43 | 285 | 66,13 | 344 | 91,98 | 334 | 77,49 | 213 | 56,95 | 412 |
| | | | | | | | | | | | | | 95,59 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Локомотивный ГО | 92 | 99 | 52 | 56,52 | 57 | 57,58 | 84 | 91,30 | 80 | 80,81 | 54 | 58,70 | 93 | 93,94 |
| Магнитогорский ГО | 4236 | 4532 | 2740 | 64,68 | 3148 | 69,46 | 3904 | 92,16 | 3495 | 77,12 | 2617 | 61,78 | 4259 | 93,98 |
| Миасский ГО | 1730 | 1911 | 962 | 55,61 | 1324 | 69,28 | 1579 | 91,27 | 1420 | 74,31 | 1033 | 59,71 | 1800 | 94,19 |
| Нагайбакский МР | 219 | 202 | 156 | 71,23 | 133 | 65,84 | 203 | 92,69 | 156 | 77,23 | 140 | 63,93 | 173 | 85,64 |
| Нязепетровский МР | 206 | 202 | 105 | 50,97 | 128 | 63,37 | 192 | 93,20 | 151 | 74,75 | 116 | 56,31 | 184 | 91,09 |
| Озерский ГО | 634 | 648 | 354 | 55,84 | 466 | 71,91 | 597 | 94,16 | 539 | 83,18 | 318 | 50,16 | 621 | 95,83 |
| Октябрьский МР | 216 | 222 | 146 | 67,59 | 152 | 68,47 | 195 | 90,28 | 164 | 73,87 | 112 | 51,85 | 197 | 88,74 |
| Пластовский МР | 299 | 350 | 180 | 60,2 | 217 | 62,00 | 261 | 87,29 | 241 | 68,86 | 161 | 53,85 | 304 | 86,86 |
| Саткинский МР | 804 | 873 | 449 | 55,85 | 548 | 62,77 | 743 | 92,41 | 624 | 71,48 | 453 | 56,34 | 798 | 91,41 |
| Снежинский ГО | 445 | 469 | 296 | 66,52 | 346 | 73,77 | 431 | 96,85 | 386 | 82,30 | 268 | 60,22 | 461 | 98,29 |
| Сосновский МР | 671 | 712 | 394 | 58,72 | 469 | 65,87 | 592 | 88,23 | 542 | 76,12 | 454 | 67,66 | 644 | 90,45 |
| Трехгорный ГО | 310 | 327 | 170 | 54,84 | 212 | 64,83 | 301 | 97,10 | 254 | 77,68 | 182 | 58,71 | 315 | 96,33 |
| Троицкий ГО | 753 | 757 | 528 | 70,12 | 509 | 67,24 | 711 | 94,42 | 593 | 78,34 | 544 | 72,24 | 715 | 94,45 |
| Троицкий МР | 289 | 294 | 189 | 65,4 | 196 | 66,67 | 263 | 91,00 | 245 | 83,33 | 216 | 74,74 | 268 | 91,16 |
| Увельский МР | 314 | 308 | 212 | 67,52 | 211 | 68,51 | 300 | 95,54 | 265 | 86,04 | 182 | 57,96 | 280 | 90,91 |
| Уйский МР | 185 | 221 | 130 | 70,27 | 144 | 65,16 | 175 | 94,59 | 168 | 76,02 | 130 | 70,27 | 204 | 92,31 |
| Усть-Катавский ГО | 288 | 290 | 193 | 67,01 | 187 | 64,48 | 271 | 94,10 | 223 | 76,90 | 181 | 62,85 | 259 | 89,31 |
| Чебаркульский ГО | 494 | 477 | 272 | 55,15 | 338 | 70,86 | 454 | 91,92 | 359 | 75,26 | 334 | 67,69 | 451 | 94,55 |
| Чебаркульский МР | 289 | 292 | 157 | 54,33 | 181 | 61,99 | 249 | 86,16 | 193 | 66,10 | 186 | 64,36 | 263 | 90,07 |
| Челябинский ГО | 10911 | 11724 | 7253 | 66,47 | 8622 | 74,05 | 10093 | 92,50 | 8945 | 76,83 | 7710 | 70,66 | 11277 | 96,86 |
| Чесменский МР | 189 | 230 | 119 | 62,96 | 133 | 57,83 | 176 | 93,12 | 179 | 77,83 | 116 | 61,38 | 212 | 92,17 |
| Южноуральский ГО | 352 | 378 | 251 | 71,31 | 296 | 78,31 | 340 | 96,59 | 327 | 86,51 | 182 | 51,70 | 375 | 99,21 |
| Частные ОО | 42 | 38 | 31 | 71,43 | 29 | 76,32 | 41 | 95,24 | 32 | 84,21 | 25 | 57,14 | 37 | 97,37 |
| По Челябинской области | 34511 | 36500 | 21038 | 60,96 | 25177 | 68,98 | 31685 | 91,81 | 27845 | 76,29 | 21028 | 60,93 | 34227 | 93,77 |

Продолжение таблицы № 9

| Наименование муниципального образования | Результаты выполнения заданий базового уровня | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | № 4 | | | | № 7 | | | | № 8 | | | | | |
| | Количество участников | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | |
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Агаповский МР | 448 | 2019 | 198 | 44,20 | 315 | 70,63 | 311 | 69,42 | 369 | 82,74 | 238 | 53,13 | | 2019 |
| Аргаяшский МР | 586 | | 150 | 25,60 | 424 | 71,62 | 385 | 65,70 | 458 | 77,36 | 226 | 38,57 | 136 | 30,49 |
| Ашинский МР | 700 | | 247 | 35,25 | 512 | 78,17 | 490 | 70,07 | 526 | 80,31 | 260 | 37,12 | 148 | 25,00 |
| Брединский МР | 258 | | 60 | 23,26 | 163 | 64,43 | 162 | 62,79 | 205 | 81,03 | 82 | 31,78 | 156 | 23,82 |
| Варненский МР | 285 | | 62 | 21,75 | 202 | 71,63 | 202 | 70,88 | 232 | 82,27 | 85 | 29,82 | 104 | 41,11 |
| Верхнеуральский МР | 456 | | 160 | 35,09 | 299 | 73,65 | 331 | 72,59 | 347 | 85,47 | 201 | 44,08 | 93 | 32,98 |
| Верхнеуфалейский ГО | 339 | | 104 | 30,68 | 276 | 78,63 | 259 | 76,40 | 303 | 86,32 | 138 | 40,71 | 137 | 33,74 |
| Еманжельинский МР | 503 | | 138 | 27,44 | 440 | 78,57 | 370 | 73,56 | 466 | 83,21 | 217 | 43,14 | 83 | 23,65 |
| Еткульский МР | 289 | | 104 | 35,99 | 211 | 68,95 | 180 | 62,28 | 236 | 77,12 | 122 | 42,21 | 164 | 29,29 |
| Златоустовский ГО | 1589 | | 569 | 35,81 | 1226 | 75,35 | 1200 | 75,52 | 1439 | 88,44 | 685 | 43,11 | 97 | 31,70 |
| Карабашский ГО | 121 | | 37 | 30,58 | 92 | 69,70 | 89 | 73,55 | 108 | 81,82 | 53 | 43,80 | 417 | 25,63 |
| Каргалинский МР | 506 | | 186 | 36,76 | 398 | 76,25 | 368 | 72,73 | 419 | 80,27 | 254 | 50,20 | 11 | 8,33 |
| Катав-Ивановский МР | 377 | | 157 | 34,22 | 244 | 73,94 | 283 | 80,11 | 271 | 82,12 | 149 | 38,99 | 152 | 29,12 |
| Каслинский МР | 334 | | 114 | 41,62 | 255 | 75,67 | 268 | 75,15 | 278 | 82,49 | 130 | 39,52 | 76 | 23,03 |
| Кизильский МР | 246 | | 80 | 32,52 | 164 | 63,57 | 148 | 60,16 | 203 | 78,68 | 107 | 43,50 | 75 | 22,26 |
| Копейский ГО | 1585 | | 473 | 29,84 | 1288 | 74,58 | 1084 | 68,39 | 1430 | 82,80 | 623 | 39,31 | 56 | 21,71 |
| Коркинский МР | 668 | | 192 | 28,74 | 532 | 73,79 | 487 | 72,90 | 593 | 82,25 | 254 | 38,02 | 518 | 29,99 |
| Красноармейский МР | 354 | | 90 | 25,42 | 301 | 70,66 | 238 | 67,23 | 347 | 81,46 | 132 | 37,29 | 152 | 21,08 |
| Кунашакский МР | 261 | | 108 | 41,38 | 207 | 71,38 | 188 | 72,03 | 235 | 78,33 | 81 | 31,03 | 91 | 21,36 |
| Кусинский МР | 264 | | 86 | 32,58 | 206 | 73,05 | 199 | 75,38 | 242 | 85,82 | 103 | 39,02 | 78 | 26,00 |
| Кыштымский ГО | 374 | | 124 | 33,16 | 323 | 74,94 | 287 | 76,74 | 369 | 85,61 | 147 | 39,30 | 51 | 18,09 |
| Локомотивный ГО | 92 | | 23 | 25,00 | 70 | 70,71 | 64 | 69,57 | 87 | 87,88 | 34 | 36,96 | 92 | 21,35 |
| Магнитогорский ГО | 4236 | | 1568 | 37,02 | 3430 | 75,68 | 3264 | 77,05 | 3859 | 84,81 | 2095 | 49,46 | 24 | 24,24 |
| Миасский ГО | 1730 | | 600 | 34,68 | 1499 | 78,44 | 1274 | 73,64 | 1642 | 85,92 | 761 | 43,99 | 1527 | 33,69 |
| Нагайбакский МР | 219 | | 60 | 27,40 | 138 | 68,32 | 157 | 71,69 | 146 | 72,28 | 82 | 37,44 | 381 | 19,94 |
| | | | | | | | | | | | | | 76 | 37,62 |

| Наименование муниципального образования | Количество участников | Результаты выполнения заданий базового уровня | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|---|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|--|
| | | № 4 | | | | № 7 | | | | № 8 | | | | | |
| | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | | | |
| | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | | |
| | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | |
| Нязепетровский МР | 206 | 202 | 60 | 29,13 | 141 | 69,80 | 138 | 66,99 | 160 | 79,21 | 65 | 31,55 | 58 | 28,71 | |
| Озерский ГО | 634 | 648 | 233 | 36,75 | 527 | 81,33 | 465 | 73,34 | 559 | 86,27 | 256 | 40,38 | 166 | 25,62 | |
| Октябрьский МР | 216 | 222 | 71 | 32,87 | 163 | 73,42 | 152 | 70,37 | 172 | 77,48 | 108 | 50 | 67 | 30,18 | |
| Пластовский МР | 299 | 350 | 71 | 23,75 | 246 | 70,29 | 216 | 72,24 | 269 | 76,86 | 113 | 37,79 | 78 | 22,29 | |
| Саткинский МР | 804 | 873 | 250 | 31,09 | 654 | 74,91 | 544 | 67,66 | 733 | 83,96 | 286 | 35,57 | 199 | 22,79 | |
| Снежинский ГО | 445 | 469 | 231 | 51,91 | 397 | 84,65 | 351 | 78,88 | 428 | 91,26 | 249 | 55,96 | 80 | 17,06 | |
| Сосновский МР | 671 | 712 | 241 | 35,92 | 555 | 77,95 | 394 | 58,72 | 600 | 84,27 | 424 | 63,19 | 190 | 26,69 | |
| Трехгорный ГО | 310 | 327 | 108 | 34,84 | 260 | 79,51 | 241 | 77,74 | 297 | 90,83 | 141 | 45,48 | 115 | 35,17 | |
| Троицкий ГО | 753 | 757 | 220 | 29,22 | 606 | 80,05 | 578 | 76,76 | 663 | 87,58 | 348 | 46,22 | 214 | 28,27 | |
| Троицкий МР | 289 | 294 | 97 | 33,56 | 234 | 79,59 | 200 | 69,20 | 244 | 82,99 | 131 | 45,33 | 66 | 22,45 | |
| Увельский МР | 314 | 308 | 85 | 27,07 | 226 | 73,38 | 224 | 71,34 | 271 | 87,99 | 99 | 31,53 | 51 | 16,56 | |
| Уйский МР | 185 | 221 | 93 | 50,27 | 161 | 72,85 | 138 | 74,59 | 189 | 85,52 | 71 | 38,38 | 93 | 42,08 | |
| Усть-Катавский ГО | 288 | 290 | 135 | 46,88 | 209 | 72,07 | 216 | 75,00 | 233 | 80,34 | 126 | 43,75 | 62 | 21,38 | |
| Чебаркульский ГО | 494 | 477 | 180 | 36,49 | 383 | 80,29 | 378 | 76,60 | 397 | 83,23 | 208 | 42,06 | 88 | 18,45 | |
| Чебаркульский МР | 289 | 292 | 87 | 30,10 | 216 | 73,97 | 186 | 64,36 | 236 | 80,82 | 108 | 37,37 | 69 | 23,63 | |
| Челябинский ГО | 10911 | 11724 | 4667 | 42,77 | 9683 | 83,17 | 8083 | 74,08 | 10125 | 86,36 | 6044 | 55,39 | 3772 | 32,17 | |
| Чесменский МР | 189 | 230 | 77 | 40,74 | 154 | 66,96 | 136 | 71,96 | 188 | 81,74 | 67 | 35,45 | 51 | 22,17 | |
| Южноуральский ГО | 352 | 378 | 145 | 41,19 | 302 | 79,89 | 279 | 79,26 | 345 | 91,27 | 161 | 45,74 | 106 | 28,04 | |
| Частные ОО | 42 | 38 | 26 | 59,52 | 29 | 76,32 | 31 | 71,43 | 35 | 92,11 | 20 | 47,62 | 13 | 34,21 | |
| По Челябинской области | 34511 | 36500 | 11924 | 34,55 | 28361 | 77,7 | 24755 | 71,73 | 30954 | 84,81 | 14433 | 41,82 | 10433 | 28,58 | |

Продолжение таблицы № 9

| Наименование муниципального образования | Количество участников | Результаты выполнения заданий базового уровня | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|---|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|-------|--|
| | | № 10 | | | | № 11 | | | | № 12 | | | | | |
| | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | | 2018 | | 2019 | | | |
| | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | | |
| | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | |
| Агаповский МР | 448 | 446 | 388 | 86,61 | 367 | 82,29 | 342 | 76,34 | 401 | 89,91 | 377 | 84,15 | 335 | 75,11 | |
| Аргаяшский МР | 586 | 592 | 456 | 77,82 | 478 | 80,74 | 430 | 73,38 | 517 | 87,33 | 462 | 78,84 | 432 | 72,97 | |
| Ашинский МР | 700 | 655 | 594 | 84,89 | 506 | 77,25 | 545 | 77,84 | 579 | 88,40 | 554 | 79,14 | 505 | 77,10 | |
| Брединский МР | 258 | 253 | 190 | 73,64 | 201 | 79,45 | 177 | 68,60 | 223 | 88,14 | 178 | 68,99 | 194 | 76,68 | |
| Варненский МР | 285 | 282 | 222 | 77,89 | 237 | 84,04 | 195 | 68,42 | 251 | 89,01 | 222 | 77,89 | 210 | 74,47 | |
| Верхнеуральский МР | 456 | 406 | 408 | 89,47 | 326 | 80,30 | 350 | 76,75 | 365 | 89,90 | 354 | 77,63 | 311 | 76,60 | |
| Верхнеуфалейский ГО | 339 | 351 | 281 | 82,89 | 286 | 81,48 | 257 | 75,81 | 335 | 95,44 | 261 | 76,99 | 283 | 80,63 | |
| Еманжелинский МР | 503 | 560 | 404 | 80,32 | 439 | 78,39 | 401 | 79,72 | 497 | 88,75 | 413 | 82,11 | 448 | 80,00 | |
| Еткульский МР | 289 | 306 | 226 | 78,20 | 248 | 81,05 | 208 | 71,97 | 262 | 85,62 | 221 | 76,47 | 235 | 76,80 | |
| Златоустовский ГО | 1589 | 1627 | 1373 | 86,41 | 1422 | 87,40 | 1275 | 80,24 | 1492 | 91,70 | 1344 | 84,58 | 1310 | 80,52 | |
| Карабашский ГО | 121 | 132 | 98 | 80,99 | 93 | 70,45 | 82 | 67,77 | 111 | 84,09 | 99 | 81,82 | 100 | 75,76 | |
| Карталинский МР | 506 | 522 | 428 | 84,58 | 429 | 82,18 | 384 | 75,89 | 472 | 90,42 | 417 | 82,41 | 426 | 81,61 | |
| Кагав-Ивановский МР | 377 | 330 | 301 | 85,15 | 254 | 76,97 | 318 | 78,25 | 288 | 87,27 | 318 | 84,35 | 227 | 68,79 | |
| Каслинский МР | 334 | 337 | 284 | 79,94 | 276 | 81,90 | 261 | 84,43 | 306 | 90,80 | 282 | 84,43 | 258 | 76,56 | |
| Кизильский МР | 246 | 258 | 215 | 87,40 | 211 | 81,78 | 205 | 83,33 | 226 | 87,60 | 194 | 78,86 | 192 | 74,42 | |
| Копейский ГО | 1585 | 1727 | 1268 | 80 | 1408 | 81,53 | 1252 | 78,99 | 1572 | 91,02 | 1263 | 79,68 | 1319 | 76,38 | |
| Коркинский МР | 668 | 721 | 553 | 82,78 | 579 | 80,31 | 495 | 74,10 | 638 | 88,49 | 550 | 82,34 | 580 | 80,44 | |
| Красноармейский МР | 354 | 426 | 279 | 78,81 | 329 | 77,23 | 272 | 76,84 | 373 | 87,56 | 265 | 74,86 | 315 | 73,94 | |
| Кунашакский МР | 261 | 300 | 212 | 81,23 | 244 | 81,33 | 197 | 75,48 | 268 | 89,33 | 190 | 72,80 | 206 | 68,67 | |
| Кусинский МР | 264 | 282 | 208 | 78,79 | 243 | 86,17 | 207 | 78,41 | 264 | 93,62 | 222 | 84,09 | 218 | 77,30 | |
| Кыштымский ГО | 374 | 431 | 327 | 87,43 | 346 | 80,28 | 291 | 77,81 | 393 | 91,18 | 323 | 86,36 | 344 | 79,81 | |
| Локомотивный ГО | 92 | 99 | 70 | 76,09 | 80 | 80,81 | 62 | 67,39 | 95 | 95,96 | 82 | 89,13 | 85 | 85,86 | |
| Магнитогорский ГО | 4236 | 4532 | 3689 | 87,09 | 3782 | 83,45 | 3322 | 78,42 | 4133 | 91,20 | 3615 | 85,34 | 3617 | 79,81 | |
| Миасский ГО | 1730 | 1911 | 1446 | 83,58 | 1551 | 81,16 | 1330 | 76,88 | 1765 | 92,36 | 1419 | 82,02 | 1504 | 78,70 | |
| Нагайбакский МР | 219 | 202 | 185 | 84,47 | 153 | 75,74 | 154 | 70,32 | 167 | 82,67 | 185 | 84,47 | 129 | 63,86 | |
| Нязепетровский МР | 206 | 202 | 167 | 81,07 | 164 | 81,19 | 140 | 67,96 | 190 | 94,06 | 169 | 82,04 | 155 | 76,73 | |

| Наименование муниципального образования | Результаты выполнения заданий базового уровня | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|---|--------|---|--|
| | Количество участников | | | | № 10 | | | | № 11 | | | | № 12 | | | | |
| | 2018 | | 2019 | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | |
| | кол-во | % | кол-во | % | во | | во | | во | | во | | во | | во | | |
| Озерский ГО | 634 | 544 | 85,80 | 574 | 88,58 | 464 | 73,19 | 606 | 93,52 | 553 | 87,22 | 553 | 85,34 | | | | |
| Октябрьский МР | 216 | 179 | 82,87 | 187 | 84,23 | 153 | 70,83 | 197 | 88,74 | 178 | 82,41 | 180 | 81,08 | | | | |
| Пластовский МР | 299 | 233 | 77,93 | 254 | 72,57 | 221 | 73,91 | 298 | 85,14 | 230 | 76,92 | 262 | 74,86 | | | | |
| Саткинский МР | 804 | 661 | 82,21 | 696 | 79,73 | 603 | 75,00 | 831 | 95,19 | 648 | 80,60 | 673 | 77,09 | | | | |
| Снежинский ГО | 445 | 399 | 89,66 | 419 | 89,34 | 362 | 81,35 | 439 | 93,60 | 413 | 92,81 | 397 | 84,65 | | | | |
| Сосновский МР | 671 | 269 | 40,09 | 572 | 80,34 | 546 | 81,37 | 634 | 89,04 | 516 | 76,90 | 518 | 72,75 | | | | |
| Трехгорный ГО | 310 | 272 | 87,74 | 279 | 85,32 | 256 | 82,58 | 309 | 94,50 | 277 | 89,35 | 261 | 79,82 | | | | |
| Троицкий ГО | 753 | 654 | 86,85 | 636 | 84,02 | 630 | 83,67 | 705 | 93,13 | 651 | 86,45 | 615 | 81,24 | | | | |
| Троицкий МР | 289 | 232 | 80,28 | 252 | 85,71 | 230 | 79,58 | 273 | 92,86 | 231 | 79,93 | 228 | 77,55 | | | | |
| Увельский МР | 314 | 256 | 81,53 | 257 | 83,44 | 254 | 80,89 | 280 | 90,91 | 262 | 83,44 | 241 | 78,25 | | | | |
| Уйский МР | 185 | 162 | 87,57 | 184 | 83,26 | 146 | 78,92 | 201 | 90,95 | 149 | 80,54 | 176 | 79,64 | | | | |
| Усть-Катавский ГО | 288 | 256 | 88,89 | 233 | 80,34 | 221 | 76,74 | 254 | 87,59 | 245 | 85,07 | 218 | 75,17 | | | | |
| Чебаркульский ГО | 494 | 418 | 84,68 | 394 | 82,60 | 398 | 80,50 | 452 | 94,76 | 417 | 84,40 | 379 | 79,45 | | | | |
| Чебаркульский МР | 289 | 215 | 74,39 | 242 | 82,88 | 216 | 74,74 | 255 | 87,33 | 228 | 78,89 | 230 | 78,77 | | | | |
| Челябинский ГО | 10911 | 9699 | 88,89 | 10028 | 85,53 | 9257 | 84,84 | 11035 | 94,12 | 9493 | 87,00 | 9496 | 81,00 | | | | |
| Чесменский МР | 189 | 151 | 79,89 | 192 | 83,48 | 148 | 78,31 | 206 | 89,57 | 158 | 83,60 | 172 | 74,78 | | | | |
| Южноуральский ГО | 352 | 332 | 94,32 | 329 | 87,04 | 274 | 77,84 | 356 | 94,18 | 316 | 89,77 | 320 | 84,66 | | | | |
| Частные ОО | 42 | 37 | 85,71 | 32 | 84,21 | 28 | 64,29 | 38 | 100,00 | 40 | 92,86 | 28 | 73,68 | | | | |
| По Челябинской области | 34511 | 28368 | 82,20 | 30412 | 83,32 | 26353 | 76,36 | 33552 | 91,92 | 28392 | 82,27 | 28885 | 79,14 | | | | |

Результаты выполнения заданий повышенного уровня

| Наименование муниципального образования | Количество участников | Результаты выполнения заданий повышенного уровня | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|--|------|--------|------|-------|------|--------|------|-------|------|--------|------|
| | | № 5 | | | | № 6 | | | | № 9 | | | |
| | | 2018 | 2019 | кол-во | % | 2018 | 2019 | кол-во | % | 2018 | 2019 | кол-во | % |
| Агаповский МР | 448 | 446 | 292 | 65,18 | 355 | 79,60 | 202 | 45,20 | 326 | 73,09 | 259 | 57,92 | 206 |
| Аргяшский МР | 586 | 592 | 343 | 58,53 | 454 | 76,69 | 241 | 41,21 | 391 | 66,05 | 326 | 55,55 | 266 |
| Ашинский МР | 700 | 655 | 468 | 66,83 | 546 | 83,36 | 280 | 39,93 | 492 | 75,11 | 433 | 61,87 | 330 |
| Брединский МР | 258 | 253 | 146 | 56,78 | 193 | 76,28 | 97 | 37,79 | 167 | 66,01 | 134 | 51,94 | 140 |
| Варненский МР | 285 | 282 | 154 | 54,21 | 226 | 80,14 | 110 | 38,77 | 187 | 66,31 | 159 | 55,96 | 124 |
| Верхнеуральский МР | 456 | 406 | 288 | 63,05 | 329 | 81,03 | 201 | 44,08 | 258 | 63,55 | 275 | 60,31 | 221 |
| Верхнеуфалейский ГО | 339 | 351 | 226 | 66,81 | 297 | 84,62 | 131 | 38,50 | 261 | 74,36 | 200 | 59,00 | 159 |
| Еманжельинский МР | 503 | 560 | 331 | 65,90 | 448 | 80,00 | 246 | 48,91 | 389 | 69,46 | 323 | 64,31 | 254 |
| Еткульский МР | 289 | 306 | 183 | 63,49 | 239 | 78,10 | 101 | 34,78 | 180 | 58,82 | 161 | 55,71 | 139 |
| Златоустовский ГО | 1589 | 1627 | 1067 | 67,15 | 1434 | 88,14 | 738 | 46,44 | 1213 | 74,55 | 975 | 61,39 | 821 |
| Карабашский ГО | 121 | 132 | 71 | 59,09 | 95 | 71,97 | 36 | 29,34 | 85 | 64,39 | 63 | 52,07 | 39 |
| Карталинский МР | 506 | 522 | 340 | 67,19 | 418 | 80,08 | 211 | 41,70 | 375 | 71,84 | 308 | 60,87 | 295 |
| Катав-Ивановский МР | 377 | 330 | 249 | 63,00 | 258 | 78,18 | 161 | 44,96 | 220 | 66,67 | 231 | 62,73 | 150 |
| Каслинский МР | 334 | 337 | 210 | 66,17 | 267 | 79,23 | 150 | 42,66 | 253 | 75,07 | 210 | 61,23 | 160 |
| Кизильский МР | 246 | 258 | 158 | 64,43 | 209 | 81,01 | 101 | 41,26 | 158 | 61,24 | 158 | 64,43 | 132 |
| Копейский ГО | 1585 | 1727 | 1004 | 63,34 | 1438 | 83,27 | 698 | 44,01 | 1312 | 75,97 | 951 | 60 | 940 |
| Коркинский МР | 668 | 721 | 374 | 56,06 | 577 | 80,03 | 262 | 39,15 | 526 | 72,95 | 398 | 59,51 | 316 |
| Красноармейский МР | 354 | 426 | 204 | 57,63 | 342 | 80,28 | 124 | 34,89 | 280 | 65,73 | 194 | 54,80 | 188 |
| Кунашакский МР | 261 | 300 | 161 | 61,69 | 221 | 76,21 | 83 | 31,80 | 175 | 60,34 | 136 | 52,11 | 116 |
| Кусинский МР | 264 | 282 | 162 | 61,55 | 247 | 87,59 | 102 | 38,45 | 207 | 73,40 | 151 | 57,20 | 119 |
| Кыштымский ГО | 374 | 431 | 229 | 61,23 | 377 | 87,47 | 120 | 32,09 | 313 | 72,62 | 221 | 59,09 | 202 |
| Локомотивный ГО | 92 | 99 | 63 | 68,48 | 86 | 86,87 | 53 | 57,61 | 77 | 77,78 | 59 | 64,13 | 40 |
| Магнитогорский ГО | 4236 | 4532 | 2952 | 69,69 | 3959 | 87,36 | 2013 | 47,51 | 3549 | 78,31 | 2789 | 65,84 | 2561 |
| Миасский ГО | 1730 | 1911 | 1104 | 63,82 | 1647 | 86,19 | 673 | 38,93 | 1395 | 73,00 | 1069 | 61,79 | 948 |

| Наименование муниципально- го образования | Результаты выполнения заданий повышенного уровня | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|-------|------------|-------|------------|-------|-------|------------|---|------|--|--|--|
| | Количество участников | | | | № 5 | | | | | | № 6 | | | | | | № 9 | | | |
| | | | | | 2018 | | 2019 | | % | 2018 | | 2019 | | % | 2018 | | 2019 | | | |
| | кол- во | % | кол- во | % | кол- во | % | кол- во | % | | кол- во | % | кол- во | % | | кол- во | % | | | | |
| | 2018 | 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Нагайбакский МР | 219 | 202 | 145 | 66,21 | 155 | 76,73 | 96 | 43,61 | 127 | 62,87 | 140 | 63,70 | 96 | 47,52 | | | | | | |
| Нязелетровский МР | 206 | 202 | 136 | 66,26 | 166 | 82,18 | 96 | 46,84 | 139 | 68,81 | 121 | 58,98 | 107 | 52,97 | | | | | | |
| Озерский ГО | 634 | 648 | 408 | 64,35 | 579 | 89,35 | 201 | 31,70 | 528 | 81,48 | 408 | 64,35 | 393 | 60,65 | | | | | | |
| Октябрьский МР | 216 | 222 | 149 | 69,21 | 174 | 78,38 | 91 | 42,36 | 146 | 65,77 | 128 | 59,26 | 105 | 47,30 | | | | | | |
| Пластовский МР | 299 | 350 | 199 | 66,56 | 267 | 76,29 | 120 | 39,97 | 243 | 69,43 | 163 | 54,52 | 132 | 37,71 | | | | | | |
| Саткинский МР | 804 | 873 | 482 | 59,95 | 697 | 79,84 | 296 | 36,82 | 635 | 72,74 | 423 | 52,61 | 404 | 46,28 | | | | | | |
| Снежинский ГО | 445 | 469 | 311 | 69,78 | 424 | 90,41 | 188 | 42,25 | 391 | 83,37 | 322 | 72,25 | 322 | 68,66 | | | | | | |
| Сосновский МР | 671 | 712 | 416 | 62,07 | 569 | 79,92 | 249 | 37,11 | 483 | 67,84 | 394 | 58,79 | 288 | 40,45 | | | | | | |
| Трехгорный ГО | 310 | 327 | 219 | 70,65 | 286 | 87,46 | 138 | 44,52 | 253 | 77,37 | 202 | 65,16 | 190 | 58,10 | | | | | | |
| Троицкий ГО | 753 | 757 | 548 | 72,71 | 664 | 87,71 | 409 | 54,25 | 591 | 78,07 | 487 | 64,67 | 368 | 48,61 | | | | | | |
| Троицкий МР | 289 | 294 | 179 | 61,94 | 233 | 79,25 | 121 | 41,87 | 190 | 64,63 | 153 | 52,94 | 139 | 47,28 | | | | | | |
| Увельский МР | 314 | 308 | 228 | 72,61 | 247 | 80,19 | 156 | 49,84 | 218 | 70,78 | 208 | 66,24 | 126 | 40,91 | | | | | | |
| Уйский МР | 185 | 221 | 135 | 72,97 | 179 | 81,00 | 92 | 49,73 | 154 | 69,68 | 118 | 63,78 | 108 | 48,87 | | | | | | |
| Усть-Катавский ГО | 288 | 290 | 190 | 65,80 | 228 | 78,62 | 118 | 40,80 | 208 | 71,72 | 188 | 65,28 | 109 | 37,59 | | | | | | |
| Чебаркульский ГО | 494 | 477 | 323 | 65,46 | 403 | 84,49 | 195 | 39,55 | 349 | 73,17 | 321 | 65,04 | 232 | 48,64 | | | | | | |
| Чебаркульский МР | 289 | 292 | 186 | 64,36 | 249 | 85,27 | 138 | 47,58 | 188 | 64,38 | 156 | 54,15 | 113 | 38,70 | | | | | | |
| Челябинский ГО | 10911 | 11724 | 7857 | 72,01 | 10301 | 88,47 | 5329 | 48,84 | 9450 | 81,16 | 7425 | 68,05 | 6551 | 56,27 | | | | | | |
| Чесменский МР | 189 | 230 | 112 | 59,26 | 180 | 78,26 | 73 | 38,62 | 147 | 63,91 | 111 | 58,47 | 112 | 48,70 | | | | | | |
| Южноуральский ГО | 352 | 378 | 249 | 70,74 | 354 | 93,65 | 154 | 43,75 | 311 | 82,28 | 237 | 67,19 | 195 | 51,59 | | | | | | |
| Частные ОО | 42 | 38 | 31 | 73,81 | 34 | 89,47 | 11 | 27,38 | 36 | 94,74 | 28 | 66,67 | 21 | 55,26 | | | | | | |
| По Челябинской области | 34511 | 36500 | 22415 | 64,95 | 31051 | 85,07 | 14332 | 41,53 | 27576 | 75,55 | 20879 | 60,50 | 18977 | 51,99 | | | | | | |

9. Выводы и рекомендации по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области в 2019 году

Анализ полученных данных позволяет сделать ряд общих выводов об уровне достижения обучающимися 4-х классов метапредметных результатов при освоении основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с ФГОС НОО:

1. Диагностика уровня достижения метапредметных результатов обучающихся 4-х классов осуществлена посредством единой, применяемой четвертый год, модели проведения в форме комплексной работы, с использованием разработанных единых диагностических материалов, единых критериев оценивания, чем обеспечено единое оценочное пространство в системе образования Челябинской области.

2. Результаты диагностики свидетельствуют о достижении большинством обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Челябинской области метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС НОО – 86,61%, из них 53,01% – на базовом уровне и 33,60% – на повышенном уровне; не достигли базового уровня метапредметных результатов 13,39% обучающихся.

3. По итогам диагностики обучающиеся 4-х классов продемонстрировали следующие результаты сформированности УУД по разделам программы междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий», подпрограммы «Чтение: работа с текстом»:

УУД: поиск информации и понимание прочитанного – 84,74%,

УУД: преобразование и интерпретация информации – 60,77%,

УУД: оценка информации – 79,01%.

Данный факт говорит о том, что в общеобразовательных организациях Челябинской области в целом ведется системная работа по созданию учебно-практических ситуаций на уроках и во внеурочной деятельности для овладения УУД на уровне обобщенных способов деятельности для большей части обучающихся 4-х классов. При этом выявлено, что раздел программы, связанный с преобразованием и интерпретацией информации, освоен обучающимися недостаточно качественно, что требует совершенствования подходов в организации учебной и внеучебной работы в данном направлении.

4. Сопоставительный анализ показал, что результаты выполнения заданий комплексной работы по разделам междисциплинарной программы в 2019 году выше результатов, полученных в диагностике в 2018 и 2017 годах. Отмечено, что обучающиеся испытывают наибольшие затруднения с выполнением заданий на умение формулировать несложные выводы, основываясь на тексте, его освоение составляет 28,58%; умение делить текст на смысловые части, составлять план текста – 68,98%. В связи с выявленными фактами задача ОО – проанализировать причины неуспешности выполнения заданий и рассмотреть способы преодоления затруднений обучающихся.

5. Анализ контекстной информации о педагогах свидетельствует о наличии соответствующих кадровых условий в ОО Челябинской области, способствующих достижению обучающимися 4-х классов метапредметных результатов. Представленные данные демонстрируют устойчивость в кадровом обеспечении ОО на уровне начального общего образования, все учителя начальных классов являются квалифицированными специалистами, при этом большинство учителей, преподающих в 4-х классах в ОО Челябинской области, аттестованы на первую и высшую категории и имеют значительный стаж педагогической деятельности. Вместе с тем выявлена тенденция роста учителей с большим педагогическим стажем и снижение доли молодых специалистов, что может оказать влияние на изменение кадровых условий ОО.

6. Анализ контекстной информации об учебно-методическом обеспечении показал общую тенденцию к оптимизации количества программ метапредметной направленности, а именно в среднем по ОО Челябинской области в два раза сократилось количество курсов внеурочной деятельности и на треть сократилось количество дополнительных общеразвивающих программ при общей положительной динамике качественных показателей по сформированности УУД в 2019 году.

На основании представленной статистической и аналитической информации предлагаются следующие рекомендации по использованию результатов диагностики.

На региональном уровне:

продолжить работу по использованию региональных механизмов оценки качества образования, включая диагностику метапредметных результатов обучающихся на уровне НОО, организуемую с учетом выводов по результатам прошедшего года;

на основе анализа обобщить выявленный позитивный опыт достижения метапредметных результатов, а также затруднения обучающихся 4-х классов;

по итогам диагностики провести методический семинар по представлению опыта ОО муниципальных образований, показавших наиболее высокие результаты, с учетом сопоставления с результатами других оценочных процедур;

продолжить работу по сбору и анализу контекстных данных об ОО, обеспечивающих большую объективность результатов диагностики и выявляющих факторы, влияющие на повышение качества образования, включив в собираемую информацию о педагогических работниках сведения об уровне образования, о наличии повышения квалификации, об участии в методической работе в ОО;

внести корректировки в программы повышения квалификации для руководящих и педагогических работников образовательных организаций, реализующихся в учреждениях дополнительного профессионального образования Челябинской области, с учетом полученных результатов диагностики.

На муниципальном уровне:

довести результаты диагностики до руководителей общеобразовательных организаций;

организовать профессионально-педагогическое обсуждение результатов диагностики в рамках методических мероприятий по совершенствованию качества образования по обобщению позитивного опыта достижения обучающимися 4-х классов метапредметных результатов и в целях поддержки ОО, показавших низкие результаты;

провести анализ имеющихся учебно-методических условий для эффективной реализации программ внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ в ОО, направленных на формирование УУД, связанных с чтением и пониманием текстов, с преобразованием информации, с оценкой и интерпретацией информации;

обеспечивать реализацию основной образовательной программы образовательной организации и достижение планируемых результатов ее освоения

создать условия для адресного повышения квалификации педагогических работников с учетом полученных результатов диагностики, ориентированного на развитие профессиональной компетентности по формированию УУД в рамках реализации ООП НОО.

На институциональном уровне:

провести анализ и обсуждение результатов диагностики в части преемственности развития метапредметных умений при переходе на уровень основного общего образования;

использовать результаты диагностики в качестве инструмента самодиагностики ОО, включая получение информации

о реальных метапредметных результатах обучающихся,

о кадровых условиях для реализации ФГОС начального общего образования (уровень образования, аттестация педагогических работников, педагогический стаж, повышение квалификации, организация и осуществление методической работы),

о количественных и качественных характеристиках программ метапредметной направленности (курсов внеурочной деятельности и дополнительных общеразвивающих программ);

организовать адресное повышение квалификации педагогов с целью устранения профессиональных дефицитов учителей начальных классов, обмена опытом по развитию УУД, освоение которых вызвало у обучающихся затруднения;

активизировать использование на уроках эффективных способов развития читательских умений обучающихся по нахождению информации в тексте, ее пониманию, преобразованию и оценке; использовать во внеурочной деятельности применение обучающимися обобщенных универсальных действий для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач.